**Z A P I S N I K**

**SA 3. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

U Ivanić-Gradu, 21. rujna 2017.

3. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 21. rujna 2017. godine s početkom u 16,00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Beliceva 1, Ivanić-Grad.

Bilješke vodi Tihana Vuković Počuč – voditeljica Odsjeka za poslove Gradskog vijeća i Gradonačelnika.

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Željko Pongrac, Branko Petrinec, Žaklin Acinger Rogić, Milica Piličić, Sanda Špoljarić Carević, Krešimir Ceranić, Lovorko Matković, Pero Vržogić, Drago Dianek, Mirna Češković, Goran Leš, Krešimir Golubić, Tena Kovačević

Odsutni: Krešimir Malec, Davor Srebačić, Željko Brezovečki, Stjepan Klak

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš - Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada
2. Željko Posilović - zamjenik Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada
3. Tomislav Cuvaj – zamjenik Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada
4. Milivoj Maršić - pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje
5. Martina Kovač Crnčec - pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti
6. Tihana Vuković Počuč – voditeljica Odsjeka za poslove Gradskog vijeća i Gradonačelnika
7. Tomislav Abramović – komunalni redar
8. Mario Mikulić - direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad d.o.o.
9. Valentin Gadža – direktor Razvojne agencije IGRA d.o.o.
10. Sanja Radošević – direktorica IVAKOP d.o.o.
11. Mirna Karzen – direktorica trgovačkog društva Karzen i karzen d.o.o.
12. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je 3. sjednicu te konstatirao da je na sjednici od ukupno 17 trenutno prisutno 13 vijećnika, što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na opasku vijećnika da nije bilo moguće ispisivanje zapisnika sa 2. sjednice Gradskog vijeća predsjednik Gradskog vijeća napominje da će se takvi propusti u buduće izbjeći.

Na sjednici je jednoglasno usvojen Zapisnik sa 2. sjednice Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Pongrac - sukladno čl. 69. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dao je na glasovanje prijedlog da se Dnevni red dopuni točkom 10. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je na sjednici trenutno prisutno 13 vijećnika.

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Predložena točka postaje točka 10. Dnevnog reda, a točka 11. će biti Razno.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći:

**D N E V N I R E D**

1. Aktualni sat,
2. Razmatranje Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Ivanić-Grada za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2017. godine i donošenje Zaključka o primanju istog na znanje,
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2017. godinu,
4. Razmatranje Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada za razdoblje siječanj-lipanj 2017. godine i donošenje Zaključka o prihvaćanju istog,
5. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o kreditnom zaduženju Grada Ivanić-Grada,
6. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o usvajanju Strategije razvoja turizma Grada Ivanić-Grada za razdoblje 2018.-2023. godine,
7. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti,
8. Razmatranje Izvješća o poslovanju trgovačkog društva Ivakop d.o.o. za 2016. godinu i donošenje Zaključka o prihvaćanju istog,
9. Razmatranje Izvješća o radu i poslovanju Vatrogasne zajednice Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu i donošenje Zaključka o prihvaćanju istog,
10. Razmatranje Izvješća o radu i financijskom poslovanju Razvojne agencije IGRA d.o.o.,
11. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata,
12. Razno

Utvrđuje se kako su naknadno pristupili vijećnici Stjepan Klak i Željko Brezovečki, te je na sjednici ukupno prisutno 15 vijećnika.

**0.TOČKA**

Gđa. Žaklin Acinger Rogić – navodi da ono što je zanima, što građani pitaju vezano je uz osiguravanje dodatnih sredstava za financiranje učiteljice koja radi u produženom boravku, te da li je Grad osigurao ta sredstva budući da se šire glasine da nešto takvo nije odrađeno.

Gradonačelnik – navodi da su vezano na navedeno pitanje i do njega došla određena saznanja da je to dignuto na neku razinu problema u Gradu. Grad Ivanić-Grad već duže vrijeme, a to može reći da je započeto još i u vrijeme bivše vlasti u Gradu još prije pet-šest godina, da se plaća jedna grupa odnosno troškovi jednog učitelja koji se bavi sa učenicima nakon jutarnjeg turnusa u školi Žeravinec, također da Grad nije osnivač osnovne škole i da Grad Ivanić-Grad nema nekakve zakonske obveze po tom pitanju, ali da je iznašao i sada sredstva da se do kraja godine oformi još jedna dodatna grupa. Navodi da sredstva nisu bila osigurana u Proračunu jer nisu bila ni planirana, u Grad je zaprimljen u petom mjesecu dopis od ravnateljice škole, po tom pitanju je Grad i doveden u malo nezgodnu situaciju gotovog čina, ali s obzirom da je ro u interesu djece i roditelja uspjelo se iznaći sredstva da se do kraja godine pokrije taj iznos. U telefonskom razgovoru sa ravnateljicom navodi da je dao prijedlog da se kontaktira Županija s obzirom da je ona osnivač škole i smatra da bi taj dio troškova također trebala podnijeti i Zagrebačka županija. Ono što je najvažnije za roditelje i za djecu je da je do kraja ove godine taj trošak pokriven, da je i taj dodatni trošak pokrio Grad i da ga plaća Grad, a nada se da će još za iduću proračunsku godinu u razgovoru, prvenstveno ravnateljice i Županije, da će se naći sredstva u Županiji također za pokrivanje toga dijela nastave. Može reći da je siguran da je to možda moglo i drugačije završiti, odnosno da se moglo to i ranije znati, da se moglo sredstva i ranije planirati eventualno, a da je to opet dodatni trošak na Proračun Grada sasvim sigurno je, s tim da osobno misli da, s obzirom da postoji potreba, da je to dobro utrošen novac.

G. Krešimir Ceranić – s obzirom da je proglašena elementarna nepogoda i za područje Grada Ivanić-Grada postavlja pitanje šta su u svezi toga poduzele gradske službe i koja su očekivanja?

Gradonačelnik – navodi da može reći da se prvenstveno u prvoj fazi ove godine Grad i u suradnji s poljoprivrednicima s kojima se održavaju kontakti se uvidjelo da je suša na ovom području uzela maha, da su štete od suše značajne i upravo na neki način i na poticaj i na angažman Grada se krenulo i prema Županiji na poticaj da se proglasi elementarna nepogoda jer su štete izuzetno velike. U tom kontekstu je što se tiče suša u Grad zaprimljeno 118 prijava, oformljene su potrebne komisije, ukupna procijenjena šteta od suše je 4 milijuna, od tuče je zaprimljeno 45 prijava a ukupno procjena šteta je 797.491,00 kn, te od mraza je zaprimljeno 18 prijava sa ukupnom štetom od nekakvih 18.000.452,00 kn. Što se tiče Grada, Grad je svoj posao odradio, a što se tiče očekivanja za isplatu, treba biti realan, njegova očekivanja nisu prevelika s obzirom da, bila je prilika za vidjeti na Odboru Sabora kolika su sredstva osigurana u državi, a kolika je potreba. Grad je prema svojim poljoprivrednicima i prošle godine iskazao na neki način empatiju i suosjećajnost u njihovim stvarno velikim problemima i odrekao se prihoda vezano za zakup. Vidjet će se što će se desiti u ovoj godini, štete su velike, problemi su veliki, onima koji žive od poljoprivrede u ovim trenucima nije lako i Grad će svakako nastojati pomoći.

Gđa. Tena Kovačević – postavlja pitanje kakvo je stanje vezano za izgradnju dvorane na Posavskim Bregima?

Gradonačelnik – navodi da je sam projekt dvorane Posavski Bregi projekt koji je u realizaciju krenuo još prije 2013. godine da je tada sporazumom između Županije i Grada, odnosno tadašnje garniture dogovoreno da javni natječaj, izvođača provede Županija, po tome je dobiven izvođač, krenulo se u projektiranje, dobila se građevinska dozvola. Oni koji se sjećaju, a bili su u sazivu prošlog Gradskog vijeća, znaju da je Grad već tada imao primjedbe na taj projekt odnosno da se smatralo da je on preskup u konačnici i krenulo se zapravo tada u preprojektiranje. Županija je dogovorila preprojektiranje po istome projektantu. Danas je situacija takva da je nakon preprojektiranja kojeg je Županija provela, krenulo se u javnu nabavu, dobiven je izvođač, krenulo se sa radovima te su ti radovi također naišli na niz poteškoća koje prvenstveno proizlaze iz problema sa projektiranjem, na što se Grad Županiji pisano više puta konkretno kod svakog problema očitovao. Sama problematika bila je zapravo vezana uz zaštitu samih iskopa, uz zaštitu građevinske jame, uz statiku samog objekta. Zadnja situacija je također da e išlo u preprojektiranje podrumskog dijela odnosno u izmjene rasporeda samih prostorija, a sve u smislu zadržavanja same statike objekta. Ono što je dobro je da u ovom trenutku svi problemi su riješeni, jedino što sada ne ide na ruku vrijeme i vremenske prilike. Problematika vezana uz dinamiku izgradnje vezana je na samo projektno rješenje i ono što je najvažnije je da su sredstva osigurana, da su novci za dvoranu u Proračunu osigurani i očekuje da sad dinamika krene dalje svojim tokom i nada se da će u konačnici projekt završiti do planiranog roka.

G. Lovorko Matković – sada kada su uređene ulice po Gradu šetači kažu da nedostaju još koševi, kakva je situacija s time, da li će se to uređivati i da li ima novaca za to?

Gradonačelnik – navodi da je po tom pitanju glavna ingerencija Komunalnog centra koji vodi brigu o tome, Grad se tu još prošle godine opredijelio za jedan projekt kojeg provodi zajedno sa poduzećem Ivakop i sa Srednjom školom u Ivanić-Gradu i upravo je namjera bila da se ne kupuju kante već da ih proizvode srednjoškolci u okviru svoje nastave. Sve te ugovorene količine preko Ivakopa se plasiraju na gradske ulice. U ovom trenutku ne zna koliko je kanti u proizvodnji, uglavnom sve što oni proizvedu, a sada kreće i školska godina pa samim time vjerojatno kreće i izrada tih kanti, da Grad preuzima i to je jedan model za koji misli da je dobar. Prihvaća primjedbu vijećnika i ispitat će u kojoj je fazi i sve potrebe koje postoje u tom smislu nema razloga da se ne izvrše i da Grad to ne odradi.

g. Krešimir Golubić – postavlja tri pitanja - 1. Vezano uz obrazovanje i vrednovanje obrazovanja u Ivanić-Gradu zanima ga analiza uspješnosti učenika Srednje škole Ivan Švear na državnoj maturi. Ako se gleda da je znanje danas jako važan preduvjet upisa na fakultet, a nakon toga i uspjeha mladih ljudi u vrednovanju na tržištu rada, imajući u vidu da je Grad platio maturantima, svima koji su to željeli, pripremu za ispit državne mature, zanima ga kakva je uspješnost učenika SŠ Ivan Švear u odnosu na prosjek RH. Zanima ga kao ekonomistu, ako je nešto uloženo kakvi su rezultati na to što je uloženo imajući u vidu da je nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja objavio rezultate na razini RH još 12. srpnja ove godine, na njegov upit u Srednju školu ljubazno su se odazvali i rekli su da će u najskorije vrijeme javiti informacije da li su učenici Srednje škole u razini prosjeka RH, iznad ili ispod prosjeka po kvaliteti svog obrazovanja? Ovo pitanje je želja da se naglasi važnost obrazovanja na vijećničku razinu.

2. Zanima ga kakav je sustav motivacije i zaposlenika u gradske uprave imajući u vidu, a vodi se primjerom gradovima u EU koji razlikuju angažirane od neangažiranih zaposlenika. Angažirani zaposlenici olakšavaju rad i štede vrijeme gradskoj upravi, štede vrijeme gradonačelniku, zamjenicima, preuzimaju odgovornost i efikasno rješavaju projekte, te predlažu kvalitetnija rješenja za funkcioniranje grada. Zanima ga, u Europskoj uniji se daju novčane stimulacije ili novčani poticaj u razini npr. 5% plaće za one zaposlenike koji postižu iznadprosječne rezultate i od kojih grad ima koristi i od kojih grad izravno vidi razvoj i napredak. Pitanje je kako se razlikuju oni efikasni od onih manje efikasnih?

3. Zanima ga odnos Grada i komunikacija sa Županijskim uredom za gospodarstvo. Županijski ured za gospodarstvo iako zvuči po imenu da se bavi gospodarstvom, zapravo on sa gospodarstvom ima samo evidencijsku vezu. Županijski ured za gospodarstvo, po njegovu mišljenju, bi trebao voditi brigu o gospodarskim kretanjima na području Ivanić-Grada, a to zapravo on ne radi, a na njegov upit Županijski ured vodi samo evidenciju o ostalim obrtima, ugašenim obrtima i o broju OPG-ova. Znači jedan veliki dio ekonomske djelatnosti, ekonomskog privređivanja Grada Ivanić-Grada nije uopće obuhvaćen nikakvim statističkim istraživanjem, preko 900 OPG-ova se samo evidencijski vodi iako je za to zadužena Agencija za plaćanja u poljoprivredi zajedno s time. Na upit, Županijski ured uputio ga je na obrtni registar, a u tom registru samo se vidi tko je vlasnik obrta, kada je odjavljen i kada je prijavljen. Ako nekog iz gradske službe zanima npr. kakvo je stanje gospodarstva u Ivanić-Gradu Županijski ured za gospodarstvo ne može dati informacije. Zanima ga kakva je ta komunikacija i da li može biti učinkovitija?

Gradonačelnik – navodi da će odgovoriti na prva dva pitanja, a treće će prepustiti pročelniku za gospodarstvo obzirom se to tiče cijelog odjela, a on je ovdje odgovorna osoba. Što se tiče analize uspješnosti maturanata Srednje škole Ivan Švear na maturi, dijelom je vijećnik i sam dao odgovor što se tiče dobivanja nekakvih podataka. Mora reći da osobno nije nikada tražio te podatke, uvedeno je sufinanciranje jednog dijela nastave u sklopu pripreme maturanata za državnu maturu s obzirom da se to percipiralo kao jedan stres u životu i roditelja i maturanata, jedan od vrlo važnih događaja u životu i djece te dobi, a i roditelja. U tom kontekstu, pošto nije postojalo u Ivaniću nekakav organiziran takav oblik nastave, odnosno djeca su mahom odlazila i u Zagreb i u druga središta da bi se pripremili za maturu, Grad je u razgovoru sa Srednjom školom našao modalitet gdje je Grad podmirio trošak nastavnika koji zapravo onda obavljaju nakon nastave pripremu onih učenika koji to žele, to je na dobrovoljnoj bazi, njihovu pripremu za izlazak na maturu. U tom kontekstu može reći da dosta učenika to pohađa, te grupe su bile velike, znači postojala je potreba i nekakav feedback prvenstveno od ravnateljice je bio da je to dobro utrošen novac i da je to značajna pomoć i roditeljima i maturantima. Po ovom konkretnom pitanju navodi da može kao Gradonačelnik preuzeti obavezu da se i Grad onda informira o konačnim rezultatima, oni vjerojatno ne mogu biti potpuni jer ne pohađaju svi učenici, ima i onih koji nemaju interesa za tim, ali je projekt bio ocijenjen kao dobar, kao pomoć i oni koji žele biti napredni, koji se žele pripremiti i što bolje proći na maturi, na taj način im je Grad definitivno olakšao, a može reći da je to onaj važan korak u životu svakog učenika je matura ili završetak mature iz koje se kreće ili u posao i nekakve poslovne vode ili na fakultet. To je bio kontekst te priče, ona i dandanas stoji i Grad dandanas taj oblik sufinancira sada već četvrtu godinu za redom.

Što se tiče sustava motivacije Gradske uprave može samo reći, relativno šturo, ona je određena Pravilnikom o plaćama i o materijalnim pravima službenika i namještenika Grada, postoji mogućnost i kažnjavanja i nagrađivanja gradskih službenika i namještenika do 15% iznosa plaće. Model po kojem se to vrši je prvenstveno po preporuci nadređene osobe, u ovom slučaju su to pročelnici ili po odluci samog Gradonačelnika. Znači takav model postoji i kao takav je u Gradu prisutan.

Što se tiče gospodarske analize prepustio bi odgovor pročelniku za kojeg vjeruje da može dati svoje podatke o tome.

g. Milivoj Maršić – što se tiče pitanja o komunikaciji sa Uredom za gospodarstvo Zagrebačke županije to pitanje se ne može odnositi samo na Grad, to se treba pitati u stvari njih same, znači koja je njihova uloga, koja je njihova pozicija u cijeloj toj organizaciji državne uprave, to je malo širi sustav. Grad podatke koje od njih traži uglavnom dobije, ono što oni imaju, a o gospodarstvu grada Ivanić-Grada se oni ne brinu u tom smislu i to niti nije njihova ingerencija. Oni imaju ono što imaju, vode evidencije itd.. on čak misli da oni po organizacijskoj shemi oni jesu Županijski ured ali da je njima nadležno Ministarstvo uprave, čak nije niti Ministarstvo gospodarstva, ali tu se ulazi u ustroj državne uprave, tijela i svega toga. Kad Grad treba neke podatke radi izrade nekih analiza, dokumenata, planova, strategija tada se podaci traže tamo gdje ih se može dobiti, prije svega i FINA-i za ono što oni vode, i mora priznati, na portalima odnosno firmama koje o tome vode posao na komercijalnoj osnovi, znači prije svega fininfo, tu su podaci dosta dobro strukturirani tako da Grad te podatke dobije i na temelju toga se koriste kod izrade dokumenata. Inače u samom Zakonu o lokalnoj samoupravi u čl. 19. Naveden jedjelokrug obavljanja poslova gradova, prije svega koji su to poslovi koje gradovi obavljaju, ima navedenih trinaest, gospodarstvo se tu ne spominje. To ne znači da se Grad o njemu ne brine, ali to je sasvim jedan drugi ustroj, prema tome gospodarstvo je bitno i Grad se o njemu brine, ima i financijska sredstva, ali u samom ustroju definirano je da su to poslovi koji se odnose na uređenje naselja, prostorno i urbanističko planiranje, komunalno gospodarstvo, briga o djeci, socijalna skrb, primarna zdravstvena zaštita, odgoj i osnovno obrazovanje, kultura i sport, zaštita potrošača, zaštita i unapređenje prirodnog okoliša, protupožarna i civilna zaštita, promet na području grada i ostali neki poslovi. To je pobrojano, a što se gospodarstva tiče to Grad prema potrebama prikupi sve podatke i radi svoje analize.

Vezano na drugo pitanje, obzirom da je Gradonačelnik rekao da su pročelnici ti koji predlažu efikasnosti rada službenika i namještenika. Aktima, rekao je Gradonačelnik, Grad to ima regulirano, međutim sam taj pristup angažiran-neangažiran, uspješan-neuspješan, to je tako relativna stvar. Kada je netko u radnom odnosu, kada je angažiran na poslu osam sati. Očekuje se da svoj posao obavlja korektno. O tome kako ga obavlja ima naročito utjecaj koliko su jasno definirani zadaci i metodologija i način kako to rade, navodi da to ovisi prije svega o njima koji to organiziraju, s druge strane imaju zakonske odredbe, odredbe zakona o upravnom postupku itd. u kojem roku se neki predmet mora riješiti. Prema tome svi moraju biti uspješni da to rješavaju, a ukoliko ima kakvih primjedbi od strane stranaka to se ispituje da li ima nekakvih propusta od strane službenika, tako da nema manje efikasnih ili više efikasnih, oni svi moraju obavljati svoj posao inače jednostavno sustav ne funkcionira. Tako da i sama ta ocjena ona se uvijek može dati, netko je aktivniji, proaktivniji, znači kreativniji, tu se može nešto i to je uglavnom na Gradonačelniku da kod ocjenjivanja, jer postoji sustav ocjenjivanja gradskih službenika na koncu godine gdje se ocjenama to definira. Bitan je uvijek sustav, jer i ta primjedba na državu da je neefikasna, dobar dio i same pravne regulative, znači kako se problemi rješavaju, koje su metodologije, koji su rokovi, to iz toga proizlazi. Mora se postupati po propisima, po pravilima i tu je onda definirana dobrim dijelom uspješnost i neuspješnost.

g. Pero Vržogić - navodi da ima tri pitanja. 1. Pitanje odnosi se na poduzetničke zone. Vidi da je jedna točka dnevnog reda upravo i dodana ovom današnjem Gradskom vijeću, a pitanje je da li poduzetničke zone ispunjavaju svoju funkciju što se tiče razvoja gospodarstva Grada Ivanić-Grada, i ovog trenutka raspisuju se natječaji o kupnji zemljišta, što se tiče kondicija onih koji se javljaju na raspisane natječaje ponekad ne daju nadu da će upravo oni koji kupe zemljišta biti ti nositelji koji će biti nositelji razvoja gospodarstva. Primjerice, neće imenovati, ali radi se o tvrtkama koje su ionako sjedištem u Ivanić-Gradu, samo se izmještaju u poduzetničku zonu, kupe za jedan dobar auto, tisuće i tisuće kvadratnih metara zemlje bez da se ima uvid u daljnji koncept razvoja te tvrtke i na koji način će ta tvrtka se razvijati u daljnjih pet, deset godina, osim što je kondicija pet –deset zaposlenih.

2. Budući da se nalaze na početku mandata ovdje želi jasno i glasno čuti, i u ime građana, a i da se uopće zna, što u predstojećem radu se može očekivati. Najbitnije pitanje, a i prema studijama ekonomskog razvoja Grada Ivanić-Grada, koje je sam Grad naručio i koje je sam Ivanić-Grad želio vidjeti na koji način će se razvijati grad, komunalna infrastruktura je stavljena na prvo mjesto. Upravo stoga s obzirom da je poznato da je Grad predao u ruke na upravljanje vodovod i odvodnju, koja je praktički glavni nositelj aglomeracije ili izrade kanalizacije, vodovoda i svega, predao u regionalnu tvrtku Vodovod i odvodnja, zato želi pitati odgovorne u Gradu kada se može očekivati da će s obzirom da u zadnjih 4, 5, 6, 7 godina, pa može se figurativno reći nije izgrađen niti jedan metar, niti tri metra kanalizacije, dakle, kada mogu građani u Ivanić-Gradu očekivati početak radova na aglomeraciji tj. izgradnji kanalizacijskog sistema? Fekalne mase se odlijevaju u grabe bilo da se radi o Deanovcu, bilo o Posavskim Bregima, to su amonijakalni spojevi, sumporni spojevi, građani s tim žive i želi rješenje prioritetno. Može se ovdje govoriti o dvorani, o onim svim svjetskim čudima, muzejima, ali ono osnovno

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Pongrac – moli vijećnika da konkretizira pitanje.

g. Pero Vržogić – pitanje je kada će započeti, da na početku mandata se zna, izgradnja regionalnog aglomeracijskog sustava? 3. Obzirom da želi da gradska vlast bude glavni inicijator, i da na tome se potroši, i da na tome izgubi živce, a to je izgradnja podvožnjaka. To je prioritet za Ivanić, sve drugo smatra manjim prioritetom od ovih koje je sada nabrojao - gospodarski razvoj, aglomeracija, kanalizacija, prometna infrastruktura.

Gradonačelnik - navodi da od tri pitanja prvo je direktno pod ingerencijom Grada, drugo i treće može reći da nije Grad isključivo zaduženi subjekt, odnosno nositelj u tim projektima, ali će ih svakako dotaknuti i odgovoriti će na njih. Što se tiče poduzetničkih zona mora reći da je Grad Ivanić-Grad jedan od gradova koji ima izuzetno široku mrežu poduzetničkih zona, čak može reći da ima previše poduzetničkih zona u samom Prostornom planu što i predstavlja u konačnici problem zbog toga što određeno državno zemljište koje se planiralo staviti u funkciju poduzetništva nije u mogućnosti staviti u funkciju upravo zbog toga što su prevelike površine. Kada se govori o prodaji zemljišta, raspisan je javni natječaj, javljaju se tvrtke do sada, manje više, sve tvrtke koje su kupile zemlju su i u procesu proizvodnje odnosno izgradnje i pripreme građevinskih dozvola, neki su već objekte i izgradili, neki će krenuti na proljeće. Ono što se Grad sasvim sigurno pobrinuo to je da budu povoljni uvjeti za poduzetnike u našoj sredini, to je ono na što se može utjecati i iz nekakvih povratnih informacija od njih misli da su uvjeti u poduzetničkim zonama dobri, odnosno da je Ivanić-Grad po tom pitanju konkurentan. Kada se govori o drugom pitanju vijećnika, što se može očekivati od komunalne infrastrukture, konkretno vezano na sistem kanalizacije, odnosno cijeli projekt aglomeracije, Grad Ivanić-Grad nije nikome apsolutno ništa dao niti je bilo što poklonio, zajedno sa ostalim gradovima i općinama istočnog dijela Županije povezao se u veliki sustav Vodovoda i odvodnje Zagrebačke županije istok, mora reći da je to bio preduvjet Jasspersa da se mogu povući sredstva Europske unije, da se radi o izuzetno značajnim sredstvima, cijeli projekt, na neki način imamo tu i privilegiju da je zamjenik gradonačelnika radio na projektu te će mu sada dati i da kaže koju riječ, a konkretno na ovo pitanje predlaže da na slijedeće Gradsko vijeće se pozove direktora tvrtke Vodovod i odvodnja Zagrebačke županije što misli da je najbolje i da direktno on sve vijećnike, a ne samo njega kao Gradonačelnika, izvijesti o stanju projekta i o očekivanim rokovima izgradnje. Zna da su pozitivna mišljenja već krenula, a za sustav vodovoda da su čak osigurana sredstva i da nakon toga ide sustav odvodnje. Kada se govori o izgradnji podvožnjaka u Ivanić-Gradu, podvožnjak u Ivanić-Gradu direktno je vezan za investiciju uređenja pruge, sam projekt vodi HŽ Infrastruktura, cijeli se financira iz sredstava Europske unije i Grad Ivanić-Grad zapravo nema mogućnosti, niti ima plan da samostalno krene u taj projekt. Ono što se pokušava je prvenstveno sa tvrtkom državnom HŽ Infrastruktura uspostaviti odnos da taj podvožnjak, ocjenjuje ga kao bitnim, na neki način bude prioritet i da se sa njim što prije krene. Kompletan taj projekt vode Hrvatske željeznice, odnosno koliko zna tvrtka HŽ Infrastruktura. Ono što može reći je da je prošle godine on na državnoj razini stavljen na listu prioriteta Republike Hrvatske i da kao takav će biti podupiran i na neki način investiran i požurivan prvenstveno od države i nada se da će to u slijedećem četverogodišnjem, u mandatu koje je spomenuto, da će biti prilike vidjeti da je država to i izgradila. Za Grad puno veći izazov je sve ono što je vezano oko samog tog podvožnjaka, a to su prilazne ceste, gradske ceste, gradske prometnice i nerazvrstane ceste koje će morati povezati te podvožnjake i nadvožnjake koji će se napraviti u sklopu samog projekta izgradnje željezničke pruge, renoviranja željezničke pruge naročito u tom dijelu koji prolazi kroz sam grad.

g. Tomislav Cuvaj – drago mu je da se potegnulo pitanje aglomeracije jer zadnje tri godine posvetio se isključivo tom projektu. Najbitnija stvar od svih projekata, od svih firmi koje su se udružile u Vodoopskrbu i odvodnju Zagrebačke županije tvrdi da je aglomeracija najspremniji projekt jer najbitnija stavka imovinsko pravni odnosi koje je osobno radio je riješena 90%, sutra ide u Hrvatske vode ima sastanak sa projektantima, oni planiraju kroz mjesec dana predati sve njihove lokacijske dozvole, sve četiri građevinske dozvole, što znači da je rok kada se građevinska dozvola izda misli da je tri godine do početka radova i u tom vremenu bi ti radovi trebali krenuti. Sam projekt je vrijedan 220 milijuna kuna sa PDV-om, on je kompleksan, radi se na lokacijama koje su, konkretno D43 koja je pod zaštitom Bettermenta, tu je bilo dosta spora sa Hrvatskim cestama, to sve treba ukalupiti u projekt HŽ-a jer recimo kolektor prolazi upravo između dva stupa podvožnjaka na Donjem Šarampovu, takve nekakve situacije, to zato tako dugo traje, ali misli da u ovih četiri godine budu radovi sigurno krenuli, ali kada krenu radovi onda će tek znati što nas čeka.

g. Goran Leš – postavlja dva pitanja. 1. Zanima ga da li Športska ulica je još uvijek ulica u kojoj je zabranjen promet za sva vozila osim vozila stanara i školskih autobusa iz razloga što, već tri godine sigurno, prometna signalizacija koja to označava ne postoji, odnosno nije istaknuta tako da je danas ta prometnica praktički prometnica u kojoj se promet odvija u oba smjera bez obzira što gabariti same prometnice to ne dozvoljavaju, što je već danas postala i parkiralište ili parkirališni prostor koji obuhvaća i postojeći nogostup i postojeće zelene površine. Zna da postoji određeni strah u Gradu od mladih poduzetnika po pitanju prometne signalizacije, ali ona bi morala ipak stajati tamo ako je ta ulica još uvijek u tom sustavu kome je.

2. Drugo pitanje proizlazi iz prvog pitanja a odnosi se na to da li Grad planira uređenje službe komunalnog redarstva jer je očito da ta služba u liku i djelu jednog čovjeka ne može funkcionirati?

Gradonačelnik – navodi da će na prvo pitanje prepustiti odgovor komunalnom redaru, a što se tiče drugog pitanja može reći da Grad percipira potrebu pojačavanja rekao bi, i pojačanja službe komunalnog redarstva, to čak može reći da je razmatrano i nekoliko puta na prošlom vijeću, da čak je to išlo iz redova oporbe, odnosno oporbenih vijećnika takva pitanja i slaže se da preko 170 četvornih kilometara i ovoliki broj naselja i urbanog i posebno također ruralnog dijela ne može se pokrivati sa jednim komunalnim redarom, planirano je u narednom periodu, a nakon što se planiraju sredstva za to, prvenstveno misli na idući proračun, zaposliti osobu i dodatno na tim poslovima i još preraspodijeliti neke osobe unutar Grada kako bi se podigla efikasnost te službe.

g. Tomislav Abramović – navodi da zna za problematiku, prijavljena je i nalog je proslijeđen u Komunalni centar i ono što ima obavijest je da će postava vertikalne signalizacije biti slijedeći tjedan. Nabava je kod njih izvršena, znakovi su nabavljeni tako je odgovor iz Komunalnog centra da će i taj predmetni znak biti postavljen slijedeći tjedan. Inače, tamo je zabrana prometa za sva vozila osim za stanare i vozila sa dozvolom, sva druga vozila su u prekršaju, pa evo kada će biti postavljen znak onda će policija imati obavezu kažnjavati prekršitelje.

g. Branko Petrinec – navodi da je na prošloj sjednici koja je bila 20. srpnja 2017., prije točno otprilike dva mjeseca, postavio pitanje vezano za parcele u vlasništvu Grada i konkretizirao parcelu jednu u Breškoj Gredi koja je zapuštena i s kojom bi trebalo nešto napraviti. Sada nema smisla ponavljati to pitanje jer sve informacije su u konačnici dostavljene u Gradu i neće adresirati možda na službu gradsku koja bi to trebala riješiti ili bar nešto odgovoriti, već postavlja pitanje Gradonačelniku, a i predsjedniku Gradskog vijeća vezano za funkcioniranje određenih gradskih službi – znači ako se ne rješava ni s ove govornice gdje vijećnici postavljaju pitanja neka vezana za konkretne probleme vezane za komunalnu infrastrukturu i ako se to ne riješi ni nakon dva mjeseca i ne dobije se odgovor, onda se stvarno pita kako mogu i građani riješiti bilo šta. Pitanje za Gradonačelnika glasi da li se može to riješiti na neki način da se uvede nekakav kontakt telefon ili nešto slično gdje bi građani to mogli prijaviti i onda pod b) možda i predsjedniku Gradskog vijeća vezano za vijećnička pitanja, a i za pitanja građana, navodi da je sada dao prijedlog kao neko rješenje kontakt telefon, da se dobije povratna informacija ili na webu ili direktno tim građanima.

Pitanje vezano na zelene otoke na području Grada Ivanić-Grada koji većinom nisu uređeni, točnije oni su postavljeni, ima tamo papir, staklo i to za šta su ti kontejneri namijenjeni, ali većinom oko njih je razbacano smeće, konkretno skoro uvijek je tako u Graberju kod Doma gdje su zeleni otoci, pa da li je moguće to riješiti na neki, ne zna, možda nadzor nekakav, ne zna, ni sam ne može dati prijedlog rješenja, ali pita i postavlja kao jedan problem.

Navodi da je šetnica u Ivaniću i lijepa i korisna i sve, ali ono što je primijećeno da nije održavana možda nakon što je napravljena nije održavana adekvatno. Zna isto tako u razgovoru sa direktorom Komunalnog centra, konkretno misli na dio koji je uz Naftalan i zna da je to trebao Naftalan i da ima nadležnost da to uređuje, ali to nije tako i jel se to onda može nekako riješiti da se to, znači ono što je lijepo i novo i napravljeno, pa da bude onda konstantno i održavano.

Gradonačelnik – što se tiče odgovora na pitanja vijećnika sa prošlog vijeća, osobno ima informaciju da su svi odgovore dobili, da je svima odgovoreno, i na kolegiju se o tome uvijek vodi briga, pripremaju se ta pitanja tako da mu nije poznata informacija da na neko pitanje nije odgovoreno, ali provjeriti će pa će vidjeti o kojem se pitanju radi i na što to gradske službe nisu odgovorile. U tom kontekstu može reći da se cijeli taj sustav dojave razmatra, prekjučer je odrađen isto jedan sastanak i Grad Ivanić će sasvim sigurno značajne promjene u tom kontekstu napraviti u vremenu koje je iza nas i da će se kroz jednu određenu aplikaciju uvesti drugačiji sustav komunalnog redarstva, prihvata informacija i obavještavanja građana o tome što je po njihovim zahtjevima napravljeno. Neće više biti sistem da se direktno komunalni redar javlja na mobitel i da on vodi brigu o tome, biti će stalna služba u Gradu koja će zaprimati sve pozive svih građana i koja će imati zadatak da im i odgovori, a ona će dalje preuzimati na sebe brigu o tome na koji način se po toj prijavi postupa. Što se tiče zelenih otoka, to je pitanje koje nije rijetko postavljano na Gradskom vijeću i prije, momentalno održavanje obavlja tvrtka Unija Nova s kojom Grad ima ugovor. Kada se uoči da su kontejneri puni komunalni redar izlazi na teren, poslika, šalje, upozorava, jedina je mogućnost da se uzme na neki način drugog izvršitelja za te radove pa vidjet će u novoj godini i po sklapanju novih ugovora kako će se postupiti, ali prihvaća primjedbu vijećnika da, konkretno Graberje se najčešće i spominje, da se ne čisti redovito. Osobno zna da i u Jalševcu zna biti problema. Što se tiče šetnice navodi da izgradnjom šetnice otvorila se potpuno nova vizura grada, jedan cijeli dio grada koji je bio potpuno zapušten zapravo stavljen je u funkciju. U početku to zahtjeva naravno i puno veće površine u održavanju, to je i puno veći obim rada, pogotovo za Komunalni centar. Pohvaljuje Komunalni centar iz svog aspekta, iz svog viđenja, misli da se površine stvarno dobro održavaju, kose i sve one, rekao bi početničke muke koje su bile na početku da su sada otklonjene, da se redovito tom dijelu posvećuje velika pažnja. Ono što je vidio je da je nakon oluja bilo nešto slomljenih grana na prvom dijelu, nije zamijetio da li je to netko otklonio ili nije, možda je prvi dan i stajalo, ali nema dojam da je šetnica zapuštena, ima dojam da se te površine dobro održavaju. U kontekstu pitanja, na tom dijelu osobno će se uvjeriti i pogledat će što je, apelira i direktor Komunalnog centra je tu da vidi ako ima nešto što zahtjeva dodatno održavanje neka se napravi. Načelno do porođajnih muka do danas misli da je napravljen veliki napredak i da je taj dio grada sada stavljen stvarno u jednu potpuno novu funkciju i drago mu je da ga građani koriste i kao takvog da ga i prepoznaju.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Pongrac – moli da g. Abramović ukratko obrazloži što je napravljeno po postavljenom pitanju u Breškoj Gredi, navodi Gradonačelniku da je odgovorio na postavljeno pitanje, odgovor nije tražen u pisanom obliku. Ujedno navodi da mora naglasiti da broj parcela koje su upravo u zapuštenom stanju misli da osam su pripremile gradske stručne službe, izvršena je procjena po sudskom procjenitelju i za koji dan će bit raspisan natječaj za prodaju tih zemljišta pa se eto nada, obzirom da su zaprimljena pisma namjere za određena zemljišta, da će se to prodati i dovesti u stanje koje neće ometati susjede.

g. Tomislav Abramović – odmah nakon što je bilo na sjednici Gradskog vijeća upućeno ovo pitanje i pitanje, praktički drugi dan je utvrđeno stanje parcele, pripremljeni su svi podaci za izdavanje rješenja i obavezne prekršajne naloge, sve je to otišlo u nekih par dana nakon Gradskog vijeća. Tu se ne rade razlike niti po prijavi gradskih vijećnika niti po prijavi stranaka po svakom ovakvom slučaju. Ovdje se jedino radi da je jedna od suvlasnica po neslužbenoj obavijesti, ali to će zatražiti kada se vrate povratnice, da je korisnica Centra za socijalnu skrb, odnosno da je u udomiteljstvu, da nije na toj adresi na koju se pošta šalje. Za službu je mjerodavno ono što je u vlasničkom listu i dok ne dobije povratnu informaciju ne može biti ni konkretno izvršenje na terenu, poslano je rješenje o izvršenju sa rokom u kojem stranka to mora izvršiti i obavezni prekršajni nalog za sve vlasnike. Što se tiče zelenih otoka navodi da se jednom mjesečno prazni po ugovoru, ali u kontaktu sa trgovačkim društvom Ivakop i Komunalni centar, praktički svakih tjedan do deset dana je obilazak i čišćenje tih lokacija, a upravo je Graberje problematično jer toliko se odbacuje pokraj kontejnera, oni su prazni a okolo je otpad, pa apelira i na građane da probaju malo više imati svijesti oko tog dijela razvrstavanja otpada.

g. Branko Petrinec – dodatno vezano za prvo pitanje misli da se nisu dobro razumjeli, ono što je bila poanta, naravno da je bio odgovor Gradonačelnika na prošloj sjednici kao što piše u zapisniku, navodi da nije mislio na to, mislio je konkretno na ovo da je prije dva mjeseca postavio pitanje i da nakon dva mjeseca je situacija ista, to je bila poanta.

gđa. Mirna Češković – 1.navodi da je prošli puta g. Ceranić postavio pitanje vezano za opasnost mostova u Posavskim Bregima, te bi se nadovezala na to da je nogostup kroz cijele Posavske Brege opasnost za pješake, a posebno za djecu, osim onog dijela koji je u zadnjih nekoliko godina uređivan. Gdje god je stari nogostup on je propao, pun rupa, zarastao travom i sada u kišno vrijeme pun je blata. Gdje god je šta kopano nikad nije zabetonirano ili asfaltirano. Napominje da zna da će sada prvo reći da je to županijska cesta, ali rečeno je zadnji puta da treba vršiti pritisak na to, pa je zanima da li je to u planu i da li je to ikakav prioritet.

2. Ispred Doma u Posavskim Bregima na mjestu gdje su bile nekada stare štale tamo se ne čisti. Ne zna da li su temelji do kraja očišćeni, ne kosi se uopće, tamo raste trenutno grmlje i nije baš lijepo takvo stanje u centru sela pa je zanima da li će se to očistiti i zašto se ne čisti?

3. Ispred zgrade u Ulici Milke Trnine 9-15 u Ivanić-Gradu već dugo su posjećena stabla zbog bolesti, ali nisu iščupani panjevi. Stanari žele da se to iščupa te da se na to mjesto posadi nešto grmoliko jer im stabla zaklanjaju svijetlost pa je zanima da li se to uskoro može realizirati?

4. U Ulici Gorenci u Posavskim Bregima je prošli tjedan bio povećan promet teške mehanizacije, točnije s velikim traktorima sa ogromnim prikolicama se vozila silaža, posljedica toga je uništen asfalt i na mjestima doslovno se razilazi i raspada, te bi zamolila ako se to može u što kraćem roku popraviti jer dolazi zima i biti će sve gore.

Gradonačelnik – zahvaljuje na pitanjima i zapravo ih sve doživljava kao jedan apel da se te neke stvari koje spadaju u nekakvo redovno održavanje, zapravo da se riješe probleme koje je vijećnica uočila i građani koji su tražili da po tim pitanjima reagira. Što se tiče održavanja nogostupa vidjeti će kakva je situacija, same ceste jesu pod nadležnošću Županijskih cesta, ali vidjeti će same kolne staze u kakvom su stanju. Što se tiče objekta srušenog, navodi da je to MO Posavski Bregi zapravo uklonio onu zgradu koja je bila jer je bila opasnost za građane, u tom kontekstu ne vidi razloga da se to ne očisti dok se čeka, obzirom da je objekt prijavljen na mjeru 7.4, očekuje novac i izgradnju i uređenje cijelog toga prostora. Također će vidjeti evo i za zgradu Milke Trnine, ne može napamet govoriti da će se napraviti ili ne, te će to u pisanom obliku odgovoriti dok se na slijedećem kolegiju posvete tim pitanjima da se vidi i sve riješi ukoliko je moguće. Također i što se tiče asfalta dijela ceste u naselju Gorenci, vijećnica je tamo u MO, i g. Ceranić, pa će vidjeti kakva će biti situacija kada bude prvo slijedeće asfaltiranje da li je to za krpanje ili je neki veći zahvat presvlačenja cijeloga sloja. Može samo reći da je zaprimio sva pitanja i uzet će si za pravo da pisano na svako od njih odgovori sa nekakvim rokom izvršenja radova i da obavijesti što će biti napravljeno, što se može odmah sada, a što će se u nekom roku otkloniti.

g. Stjepan Klak – 1. Unazad nekoliko mjeseci Gradonačelnik donosi odluku o korištenju društvenih domova. Navodi da je duže vrijeme bio aktivan po mjesnim odborima, od 90-te, pa je bio jedan period gdje su o tome odlučivali mjesni odbori, pa prijelazni period gdje su o tome odlučivali mjesni odbori ali uz suglasnost Grada. Do danas, unazad nekoliko mjeseci takvu odluku donosi Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada o korištenju bilo kojeg društvenog doma u mjesnim odborima na prostoru Grada Ivanić-Grada. Može reći da su ti društveni domovi bili otvoreni kako za političke događaje tako za kulturološke događaje kao i bilo koja druga događanja u interesu lokalnog stanovništva. Pitanje je da li ima jedan određeni pravilnik po kojem bi se sve to reguliralo, po kojem bi dalje bili ti društveni domovi otvoreni kako za kulturna događanja tako i za politička događanja ili neka druga događanja koja bi bila u interesu tog lokalnog stanovništva?

2. Izbori za mjesne odbore kada će biti, hoće li se održati, a čini mu se da danas mjesni odbori su zapravo prazno i pusto slovo na papiru i da oni nemaju nikakvog značenja, utjecaja, pa evo ni u odlučivanju u svojim mjestima o korištenju društvenih domova, niti suglasnosti.

Gradonačelnik – što se tiče Odluke o korištenju društvenih domova misli da se tu, barem u njegovu mandatu koji je sada četiri godine nije ništa mijenjalo, pa i prije četiri godine kada su bili u koaliciji i na vlasti nije bilo s tim problema, i osobno ne vidi nikakve zapreke da to bude, važno da je po zakonu i da funkcionira. Na to pitanje mogu i pravne službe i pročelnica odgovoriti. Osobno mu je važno da odluka koju on donosi da je utemeljena na propisima, nije nikada bila prilika da se nekome nešto sprječavalo održati. Ukoliko je to inicijativa da se sada radi na neki drugačiji način moli vijećnika da to konkretizira i da pisano dostavi u Grad da se vidi da li se to može drugačije, pa će se razmotriti. Što se tile izbora za mjesne odbore slaže se da su rokovi prošli i u roku od nekakvih par mjeseci definitivno se mora raspisati izbore i vjeruje da krajem godine ili početkom iduće će se dogovoriti i krenuti u izbore za mjesne odbore.

Gđa Martina Kovač Crnčec – vezano na pitanje korištenja društvenih domova navodi da po Statutu Grada Ivanić-Grada Gradonačelnik je nositelj izvršne vlasti i on zastupa Grad. Člankom 55. propisano je što u obavljanju izvršne vlasti Gradonačelnik radi pa između ostalog da upravlja i nekretninama Grada Ivanić-Grada.

Predsjednik Gradskog vijeća – u svakom slučaju prijedlog bi bio kvalitetan da se razmotri isto mogućnost vezano da i mjesni odbori participiraju u tim domovima na neki drugačiji način.

g. Stjepan Klak – navodi da mora reći da je bio predsjednik MO-a i da su takve odluke počele dolaziti u nekoliko zadnjih mjeseci, znači to nije bilo pravilo za cijeli mandat. Drugo je u praksi demokracije da u tome doista sudjeluju i učestvuju i mjesni odbori i još jedna stvar nije dobro da vladajući određuju cijenu oporbi i dolazi do toga da neki možda mogu bez kune, a neki ne. Treba imati jedan pravilnik da su svi jednaki, da nema podređenih niti povlaštenih i da su s te pozicije svi jednaki. Misli da nije dobro da o tome odlučuje Gradonačelnik Grada, misli da treba donesti jedan pravilnik gdje će službe izvršavati određene stvari jer je korisnik, 12 godina predsjednik HSS-a i stalno je koristio za skupštine društvene domove i nigdje nije imao nekakvih problema i dolazi do danas da mu Gradonačelnik može odrediti cijenu da mora platiti taj i takav društveni dom, sa indicijom u tom pravilniku da društveni domovi moraju biti slobodni za kulturna i politička događanja kao i bilo koja druga događanja u interesu građana na lokalnom nivou. Ono što je bitno, što ga je ponukalo, da je određena cijena jednoj političkoj opciji u Gradu prilikom izbora da mora platiti društveni dom. Misli da to nije u redu, to nikad nije postojalo u ovom Gradu, a misli da ne mora ni postojati.

Predsjednik Gradskog vijeća – predlaže da se 5. točku stavi umjesto 1., a radi se o razmatranju prijedloga i donošenje Odluke o usvajanju Strategije razvoja turizma Grada Ivanić-Grada za razdoblje 2018.-2023. godine

Gradsko vijeće jednoglasno je prihvatilo prijedlog.

**TOČKA 5.**

gđa. Mirna Karzen – Ukratko je prezentirala Strategiju razvoja turizma Grada Ivanić-Grada koja u sebi sadrži još dva dodatna dokumenta, nije primjer školske strategije jer ima u sebi i osnove marketinškog plana, znači nekakav početak i temelj izrade novih turističkih proizvoda, isto tako ima i idejni koncept projekta tematskog znanstveno edukativnog parka, odnosno Muzeja naftnog rudarstva Petica. Ciljevi izrade Strategije bili su utvrditi viziju samog razvoja turizma u Gradu Ivanić-Gradu, utvrditi strateške prioritete i pravce, definirati osnovne pokazatelje, odnosno osnovne projekte koji su ušli u akcijski plan. Rezultati su samog procesa koji je malo duže potrajao, ali drago joj je da je sada u finalnoj fazi pred usvajanje, Strategija razvoja turizma, izrada samog inicijalnog koncepta Muzeja na lokalitetu Petica i isto tako i izrađen i operativni plan sa ključnim projektima. Navodi da su bili angažirani za izradu upravo koncepta Muzeja. Međutim na samom početku utvrdilo se da postoji potreba izrade i Strategije razvoja turizma budući da ona daje osnovu za ovako integrirani cjeloviti projekt koji je stvarno kompleksan a koji u sebi sadrži i osnove kulturnog turizma ali i sektora drugih djelatnosti u turizmu, od seoskog do aktivnog turizma u prirodi, gastro turizma, eno i drugih. Upravo zato su predložili da se u okviru istog ugovora izradi i Strategija turizma koja će biti temeljni dokument a koja će Gradu poslužiti ne samo za ovaj projekt Muzeja već i za druge strateške projekte i pravce. Sam proces je bio vrlo participativan, bio je niz radionica, održani su intervjui, održana je velika radionica na samom lokalitetu Petica kako bi stvarno dobili prijedloge, sugestije, komentare i kako bi to bio jedan operativni dokument koji može zaživjeti. Navodi da su bili vrlo participativni do te mjere da su podržali i prvi kamp robotike. Izrađen je niz analiza, od analize samog stanja u turizmu danas do analize noćenja, posjetitelja, analiza konkurencije, analiza turističkih proizvoda, sve analize koje su poslužile za izradu ovakvog dokumenta i za definiranje osnovnih strateških pravaca. Vizija je također participativno definirana, kompleksna, ali u svojoj osnovi i ono što se također pokušalo i ovim dokumentom je utvrditi koji je to identitet samog grada Ivanić-Grada koji kao i svi bivši industrijski gradovi nekad se suočava sa krizom identiteta. U viziji jasno je rečeno i ono što je nekakav slogan, a to je - Ivanić-Grad otok skrivenih blaga, dođite i otkrivajte ih s nama. Strateški pravci koji se temelje na samom dokumentu su četiri, zdravstveni i medicinski turizam koji se trenutno transformira u zdravstveni turizam i gdje je Lječilište SB Naftalan kao ključni akter, kulturni turizam sa glavnim projektom lokaliteta Petica koji, kako su i sami sudionici radionice zaključili, može postati generator i katalizator razvoja turizma i svih segmenata turizma. Projekt je kompleksan i moguće ga je provesti samo u fazama i trenutno u fazi su pregovori sa Inom vlasnikom lokaliteta što je i osnovni preduvjet za uspješnu realizaciju projekta. Aktivni turizam u prirodi koji se sve više prepoznaje i konzumira posjetitelji žele aktivno boraviti, žele aktivne sadržaje, zatim pripreme sportaša što nije direktno vezano uz turizam ali privlači i može postati okosnica za razvoj turizma. Što se tiče strateških ciljeva, prioriteta i mjera navodi osnovne, a u dostavljenoj Strategiji tablično su prikazani ciljevi, prioriteti i mjere i potencijalni projekti ili aktivnosti. Na kraju sam akcijski plan gdje su navedeni i definirani ključni projekti, one za koje smatra da se mogu realizirati u slijedećem periodu od godinu do dvije, odnosno koji imaju najviše potencijala kako se i resursi ne bi raspršili na čitav niz manjih projekata već usmjerili upravo na one koji će podići vidljivost grada. Jedan od prvih strateških ciljeva je postići kvalitetnu i integriranu turističku ponudu upravo zato što Ivanić-Grad ima već niz sadržaja i turističke ponude, od medicinskog turizma, zdravstvenog do kulturnog turizma, odnosno ima određene elemente koje sada treba sažeti i integrirati kako bi se postigla ta cjelovitost i kako bi se prepoznao Ivanić-Grad kao atraktivna turistička destinacija. Jedan od prioriteta je povezati specifične oblike turizma od seoskog do kulturnog, outdoor i zdravstveno. Kroz analize i razgovore činilo se da je svaki segment dosta za sebe, da postoji raspršenost koju je potrebno objediniti, tu je dobar put kroz manifestacije kao što je Bučijada, Petica bi objedinila sve segmente turizma, iako je ona kompleksnija, i medicinski zdravstveni turizam kao temelj prepoznatljivosti i same Županije, a ne samo Grada Ivanić-Grada gdje treba i dalje ulagati u izradu i promociju novih proizvoda. Potrebno je unaprijediti turističku infrastrukturu i usluge, poboljšanja turističke infrastrukture nikada nije dosta, to je ono što je vidljivo i od sportske, komunalne infrastrukture do obilježavanja staza, biciklističkih puteva, pješačkih staza, sve su to infrastrukturna unapređenja koja svakako podižu i kvalitetu same ponude. Bitno je i utvrdilo se da nema dovoljno smještajnih kapaciteta, što znači ako se želi postići i podići broj posjetitelja, pogotovo noćenja nedovoljno je smještajnih kapaciteta bez obzira na unapređenje i u okviru Hotela Sport i lječilišta Naftalan. Ti smještajni kapaciteti mogu se dostići i na načine koji ne zahtijevaju velika ulaganja kroz unapređenje postojećih objekata, kroz hostele, kampove, kampu na Petici, znači kroz neke privremene smještajne kapacitete koji su orijentirani na određenu ciljanu grupu ljudi, tu se misli i na mlađu populaciju, sportaše, rekreativce, djecu i slično. Ivanić-Grad ima jaku i bogatu kulturno povijesnu baštinu, industrijsku baštinu, potrebno je dalje raditi na valorizaciji, zaštiti i interpretaciji kulturne baštine, što nije lako jer interpretirati kulturnu baštinu na način da ona bude atraktivna nije jednostavno i nije jednostavno izdići se među svim ostalim konkurentnim destinacijama. Za to su potrebni ljudski resursi tako da je jedan od bitnih strateških ciljeva jačanje ljudskih resursa. Ono što se također prepoznalo je potreba unapređenja informiranosti, komunikacije, suradnje između sudionika u turizmu. Jedan od strateških ciljeva je i postići učinkovito upravljanje destinacijom, spominjali su se modeli upravljanja, uključivanje mjesnih odbora, OPG-ove, na koji način uključiti one segmente koji nisu trenutno možda vidljivi kao djelatnosti turizma,a li su izuzetno bitni za stvaranje ovakve jedne integrirane ponude. Ljudski resursi su izuzetno bitni budući da je i osnivanje Visoke škole jedno od strateških prioriteta, također je i Visoka škola tu kao jedan temelj za jačanje daljnjeg kapaciteta ljudi, za usavršavanje i jedan ključ uspjeha u razvoju nove turističke ponude i usluga. Što se tiče samih ključnih projekata navedeno je nekoliko, nije se htjelo izlistan čitav niz i manjih projekata, već definirati odnosno prioritizirati one za koje se smatra da imaju potencijala odnosno da se u slijedećem periodu mogu nadograđivati kako bi njihova prepoznatljivost bila što veća. Tu se prvenstveno misli na tematski park Petica, isto tako Bučijada koja trenutno već ima niz aktivnosti, od sajmova do edukativnih, promocije OPG-ova i slično. Ono što smatraju da je za razvoj i jačanje vidljivosti moguće nadograditi ovu manifestaciju i sa drugim aktivnostima, povezati i sa zdravstvenim turizmom, sa aktivnim turizmom u prirodi, možda sa biciklijadom, sa sportsko rekreativnim aktivnostima kako bi se prepoznatljivost digla na još veći nivo. Projekt „Od kleti do kleti“, jedan cjelogodišnji projekt biciklističke manifestacije koja se također može dalje nadograđivati ili povezivati više manjih manifestacija u jednu veliku. Centar za posjetitelje u centru grada, koji je izrealiziran u međuvremenu od kada se krenulo u izradu Strategije, uočilo se da je možda pretih, nevidljiv i bilo bi dobro sagledati Centar kao jednu osnovu događanja, komunikacije, informiranja posjetitelja, domaćih, stranih, pa i građana, povezivanje i uključivanje OPG-ova, Centar, prodajni salon i slično, kako bi sama vidljivost i iskoristivost Centra mogla biti veća. Ukratko se osvrnula na uređenje turističke infrastrukture u šumi Marča, šumi Žutica, Planinarski dom Grabersko Brdo i čardak koja je u pripremi realizacija. Ukoliko je u međuvremenu došlo do nekih bitnih promjena moli da se dojavi kako bi kao izrađivači mogli uzeti u obzir. Izdvojeni su projekti na nivou Zagrebačke županije, prvenstveno daljnja unapređenja izgradnje u okviru hotela Naftalan 2 i razvoj klastera medicinskog turizma odnosno centra kompetencija.

g. Pero Vržogić – navodi da se prvi htio javiti kako bi u daljnjem tijeku rasprave možda bili ugrađeni i ovi elementi o kojima će govoriti i pokušati na neki način prezentirati da se uzmu u obzir, pa da se to nekako upotpuni i obogati. Grad je zatražio da se napravi Strategija razvoja turizma, a kako je on radnik na neki način koji jednim dijelom i živi od toga, turizma, a i puno godina je na neki način proveo i u menadžmentu, razmišljajući o tome što zapravo Gradu Ivanić-Gradu bi trebalo činiti okosnicu razvoja turizma, a kada se govori o tome to bi na neki način trebao biti pokretač gospodarstva. To mu je na prvom mjestu. Što je to što Grad Ivanić.-Grad može pokrenuti i biti još jedna dodana vrijednost razvoju gospodarstva, jedan zamah i ako se pita po čemu je Ivanić-Grad prepoznatljiv, neka se gospođa ne ljuti, da je imala možda ne prejake suradnike kada je izrađivala ovu Studiju, možda bi pomoglo pitanje što je to što Grad Ivanić-Grad čini prepoznatljivim, je li to šuma Petica, je li to INA Naftaplin ili je to ipak SB Naftalan. Poznato je da je SB Naftalan županijska ustanova i da što se razvoja tiče pripada Županiji, međutim prepoznatljivost ljudi danas je definitivno na strani Naftalana, više ne na strani INA Naftaplina, dobivanja nafte, šume Petice, i moglo bi se čak reći da ova napravljena Strategija, moglo bi se reći Strategija razvoja šume Petica, ne misli podrugljivo, jer vidi da se tu cijeli kotač okreće, od biciklijade. Šuma Petica može biti u funkciji sutra, bez problema, tamo su objekti, kačaljke, sve ono za pokazat, kao nastavne objekte, tematske, bazeni su već sada, ali mora isto tako reći da je nekad tu bio i Muzej, navodi da je bio živući svjedok, vjeruje da takav muzej neće se uspjeti napraviti i to zbog vrijednosti eksponata koji su tamo bili tada izloženi, to su stara vozila, stari agregati, u treba znati da je tu, a zna se da je tu bilo prvo naše naftonosno polje. Sada, sasvim sigurno ima svoju težinu, ali to je već danas moguće staviti u funkciju. Navodi da se javio riječ zato da fokus, zapravo razvoj Strategije turizma Grada Ivanić-Grada ipak se preseli u Sportski park Zelenjak. Zašto se ulagalo, hvali se šetnicu, uloženo je na Zelenjak 10 milijuna kuna, i više, 11 milijuna, da bi mogli približiti građanima, da bi tu bilo kvalitetno korištenje sportskih terena i prostora, međutim onaj mrtav projekt – bazen koji tamo postaje simbolom jedne nedovršene priče, na žalost nedovršene priče izgradnje bazena, stalno je govoreno u gradu Ivaniću da fale bazeni, olimpijski bazen, zatvoreni bazen. Da je gospođa imala dovoljno nekvalitetne sugovornike navodi da je rekao zato jer priča Naftalan je priča za sebe, ona je specifična i razvija se u pravcu zdravstvenog turizma i priča SB Naftalan ima svoju dijagnozu. To su bolesti, to je psorijaza, psorijatični artritis i drugo, međutim sa desne obale rijeke Lonje gradi se priča bez dijagnoza, a to je wellnes centar, aqua park, pa treba zamisliti da zaživi četiri bazena na tom prostoru i zato bi mu bilo jako žao da se dalje počne izgrađivati nekakvi sportski tereni jedne i druge vrste nego da se ostavi i to iz dva razloga, prvi je da Grad sam počinje ulagati u to, i drugi razlog je da strateški partner koji poželi, budući da Naftalan za sada će napraviti samo tzv. drugu fazu zatvorenog i otvorenog bazena ali neće u ovom trenutku graditi smještajne kapacitete nego će na tržištu pokušati naći strateškog partnera za izgradnju smještajnih kapaciteta, a taj po principu javnog privatnog partnerstva ili bilo kojeg drugog, strateški partner će reći da hoće napraviti smještajne kapacitete ali i da želi još prostora, želi raditi bazene u susjedstvu, nije dovoljno da napravi samo zgradu. Prema tome, želi u ovom trenutku upravo to da kaže da Grad mora paziti u koju će se investiciju ići, i navodi da mora reći, a to je da se vidi kako je olako dati novac, dva milijuna kuna je Grad u prošlom mandatu dao i oprostio SB Naftalan za komunalni doprinos. Županija koristi novac od poreznih obveznika, Grad koristi novce i barata sa novcima poreznih obveznika, sada je bilo pitanje iz kojeg će smjera doći novac, da li iz Proračuna Ivanić-Grada ili iz Proračuna Županije. Međutim taj novac umjesto da je Grad tražio da bude zajedničko ulaganje u budućim projektima 2 milijuna kuna, ili da je za to isto napravio studiju i rekao da će izraditi fizibiliti studiju izgradnje zatvorenog olimpijskog bazena, bazena za komercijalne svrhe i sl. Međutim tu se je stalo ili se krenulo krivim putem. Navodi da je to njegovo mišljenje, naravno da ne može nametnuti ništa nikome, ali ovo je ideja koju se nada da će biti dobar temelj da se dobro razmišlja o daljnjim koracima. Još želi reći gospođi koja je izradila studiju, a to je da Ivanić-Grad leži na Panonskom moru, a ono je neprocjenjivo bogatstvo sa salinitetom gotovo Jadranskog mora na dubini od 800 metara. Uloži li se u taj projekt, ima se novi projekt a to je ako se počne kapirati geotermalnu vodu dolazi se do geotermalne energije, toplinske energije. Zašto se ne bi iskoristilo i tu komparativnu prednost da se upravo tu geotermalnu energiju, za početak, preko konvertera da se počne grijati npr. malu dvoranu kod srednje škole.

Predsjednik Gradskog vijeća – napominje da je isteklo vijećnikovih sedam minuta.

g. Pero Vržogić – temperatura te vode je šezdeset stupnjeva na izvorištu i nju treba samo malo dogrijati da je se može iskoristiti dalje za toplinsku energiju. Nada se da nije bio pretendenciozan, ali bilo bi mu drago kada bi se turizam razvijao u tom smjeru i da to bude okosnica.

gđa. Mirna Karzen – ne treba misliti da se ovo pitanje nije postavljalo od samog početka na svim radionicama bilo je upravo pitanje koji je to generator pokretanja i razvoja turizma, da li je to medicinski zdravstveni turizam ili lokalitet Petica. Navodi a su inicijalno bili angažirani upravo za izradu koncepta revitalizacije lokaliteta Petica, međutim kao su neovisno o tome krenuli u izradu same Strategije razvoja turizma, odmakli su se što su više mogli, da bi mogli doći do svih informacija i kako bi i sama izrada koncepta muzeja mogla se temeljiti na stvarnim pokazateljima i na nekim temeljima koji drže vodu. Ono što se pokazuje, na raspravama, diskusijama i radionicama ostavljeno je prostora svima da kažu svoje mišljenje, tako da je zaključak sudionika, ne izrađivača, da je generator, pokretač razvoja turizma upravo lokalitet Petica iz dva razloga, prvenstveno zato što je ovo Strategija Grada, a ne Županije. Ukoliko se radi Strategija i akcijski plan Grada ne može se stavljati projekte, iako su navedeni neki projekti, ali to je više, može se reći, informativno, može se staviti samo u suradnji i u suglasnosti sa Gradom one projekte na koje Grad može utjecati, odnosno koji se mogu u kasnijem periodu, kratkoročnom periodu, realizirati i čiji je nadzor da li su provedbe moguće, odnosno sam akcijski plan da bude operativan kako to ne bi utjecalo, odnosno kako bi Grad mogao iz vlastitih resursa, resursa EU fondova i drugih, realizirati te projekte. Drugi razlog je, u vrijeme kada se krenulo sa Strategijom Specijalna bolnica se prvenstveno orijentirala i samim Zakonom je njezina djelatnost bila medicinski, a ne zdravstveni turizam, i sami pokazatelji ukazuju na to da je bilo puno više posjetitelja koji su došli preko HZZ-a, znači ne turista, iako i sama vizija i planovi su svakako u razvoju zdravstvenog turizma, znači ta transformacija medicinskog na zdravstveni. Tek u ožujku 2016. godine, znači kada se već krenulo, kada su prošle sve radionice, donesen je prijedlog zakonodavnog okvira u novom Zakonu o zdravstvenoj zaštiti gdje se dodijelila nova uloga Specijalnoj bolnici kao za pružanje turističkih i drugih usluga. U vrijeme kada se radilo znači nije bilo ni mogućnosti razgovarati o zdravstvenom turizmu, pa čak ni u ožujku budući da je to onda još bio prijedlog, i ovo nije Strategija Naftalana, naravno da se to uzelo u obzir i ako se čita detaljno svakako je zdravstveni turizam jedan osnov, međutim svakako se htjelo orijentirati na generatore i ključne projekte Grada za koje je moguće, u suradnji i sa Županijom i drugim dionicima, realizirati u jednom kratkoročnom odnosno srednjoročnom periodu. Slaže se sa vijećnikom i svakako je zdravstveni turizam daljnja osnova i vidljivost je naravno trenutno lokalitet Petica nije poznat, ali ima osnova on je vrlo kompleksan zbog vlasničke strukture, ali neovisno o tome zdravstveni turizam se treba dalje razvijati.

g. Krešimir Golubić – istaknuo bi da je jako važan trenutak da se u trendu rasta turističkog prometa na Gradu Ivanić-Grad 5-10%, ovisi o pokazatelju, da se pristupilo izradi Strategije jer to je jedan europski koncept koji određuje kakvu budućnost ćemo imati ovdje. Čestita svim turističkim djelatnicima koji teško zarađeni kruh zarađuju na turizmu jer to je jako sezonalna aktivnost, nepredvidljiva je, pod utjecajem brojnih okolnosti na koje se ne može utjecati. Postavlja pitanje gospođi Karzen što se tiče Strategije – po njegovu mišljenju Strategija je prilično opširna i misli da je preopsežna. Ako se usporedi sa Strategijama drugih gradova, Strategija turizma Grada Varaždina ima 57 stranica, Strategija turizma Ivanić-Grada ima 109 stranica, Strategija Karlovca 66 stranica, znači strukturirana detaljno, laserski ciljano, Npr., Strategija Grada Zagreba ima 150 stranica uključujući analizu konkurencije. Jedno pitanje je zašto je Strategija toliko opsežna, a drugo misli da je Strategija mogla biti malo više napravljena kao operativni marketinški plan da se točno zna tko, što, zašto, gdje, kako i kada će se to pratiti. Zna da je teško bilo pomiriti sve interese svih dionika u fazi izrade Strategije, ali neku stvar koju ne može vidjeti to je, misli da je najkvalitetniji dio Strategije završni dio gdje je najkvalitetnije rađen, točno se vidi da se definiralo i identificiralo sve bitne elemente turističkog razvoja. Što nedostaje, taj budžet po samim godinama, znači koliko će Proračun Grada Ivanić-Grada koštati ta Strategija slijedeće godine, koliko one slijedeće godine, ne koliko će otprilike projekt koštati nego koliko će sumirano svi projekti koštati u idućim proračunskim razdobljima i zanima ga zašto nisu nositelji projekta preciznije definirani, identificirani, zašto se nije išlo kao po varaždinskom modelu, znači tko je odgovoran za implementaciju, a tko je odgovoran za nadzor. U Varaždinu za implementaciju turističke Strategije odgovoran je Grad, a za nadzor je odgovorno Turističko vijeće. Misli da bi bio poseban doprinos toj strategiji kada bi se to u nekom budućem zaključku ili odluci da se točno zna tko je taj od kojeg se očekuje provedba te Strategije, jer u Strategiji su navedeni nosioci aktivnosti,a li poznato je, u svim strategijama ako ima više nositelja aktivnosti onda oni mogu prebacivati jedan na drugog odgovornost da je glavni nositelj, svatko može reći da nije onaj najodgovorniji. Ako se gleda praksu Europske unije, strategije se danas ne rade zbog strategije nego zbog tog planskog načina razmišljanja. Znači sve strategije u Europskoj uniji imaju dodatak, tzv model ponašanja, znači ova Strategija turizma ovisi o svima nama, našem modelu ponašanja, doživljavanja toga kao žive materije.

Gđa. Mirna Karzen – ovaj komentar koji je već dobila i kao što je na početku rekla, ovo nije školski primjer strategije, ovo je strategija koja u sebi sadrži niz analiza i prvenstveno je pokrenuta sa ciljem izrade koncepta muzeja tada naftnog rudarstva, odnosno revitalizacije lokaliteta Petica. Također, kroz ove analize htjelo se što jednostavnije, možda je zato i kompleksna, htjelo se Gradu Ivanić-Gradu omogućiti i inicijalni temelj za marketinšku strategiju, odnosno marketinški plan. Strategija razvoja turizma nije marketinški plan i ona ne treba sadržavati elemente marketinškog plana, ako se gleda školski. Međutim kroz analize utvrđeno je da bi bilo dobro ponuditi i određene nove proizvode, prvenstveno tu govori za integrirane proizvode ili projekte koji su detaljnije objašnjeni na stranici 63 kod Analize tržišta i konkurencije i to su elementi marketinškog plana, znači svaka osoba, izrađivač koji dođe slijedeći, osoba koja bude radila na brendiranju Grada Ivanić-Grada ima elemente marketinškog plana, znači postoje ciljne skupine, proizvodi, integrirani projekti, ima se osnovu za čitave kategorije projekata, od proizvoda koji su soft proizvodi, od proizvoda koji su kompleksniji, ima se elemente koje se može izvući, taj dio se može čak i maknuti, možda je nepotreban ako ljude zbunjuje može ga se staviti kao prilog, ali smatra da je on izuzetno bitan, jer to nije školski, tu nije samo navedeno činjenično stanje već se došlo do analize novih integriranih projekata i proizvoda koji mogu uzdići prepoznatljivost Ivanić-Grada, Bučijada, aktivni turizam u prirodi, navedeni su i primjeri sličnih projekata u Istri i drugim lokalitetima, znači čitav taj dio nije klasični dio strateškog plana. Isto tako desetak stranica je isječak iz idejnog koncepta muzeja što isto tako strategije Varaždina i ostale nemaju. Znači kada se makne to dođe se do klasične strategije. Misli da je ovdje dodana vrijednost Strategije kao prvo zato što su bili ugovoreni za izradu idejnog koncepta muzej, za isti ugovor i istu cijenu su izrađena tri dokumenta, četiri ako se ubraja i akcijski plan. Vjeruje da je možda to teško za možda sve probaviti na neki način i ako ima kakvih pitanja, ukoliko se želi da se ti dokumenti razdvoje da bude lakše za iščitavati, to se može napraviti nije problem, ali misli da svatko tko bude došao slijedeći ili za daljnju realizaciju projekta Petice ili za izradu marketinškog plana ili brenda Ivanić-Grada imat će elemente i ne treba krenuti od početka.

g. Krešimir Ceranić – ne može ne primijetiti da u toj Strategiji, navodi da nije sve pročitao, nije obuhvaćena Sava i Posavina. To je površinski jedna trećina grada Ivanić-Grada, Ivanić-Grad je dijelom i na obali Save, postoji jedan prostor na Dubrovčaku Lijevom gdje ljudi sve više koriste za slobodne aktivnosti i provode dane uz rijeku, čak se i kupaju, Sava je sve čišća rijeka, a ima i kilometri i kilometri poljskih puteva po poljima koji bi se također dali za neke biciklističke staze urediti. Za Posavinu apsolutno nije predviđena nikakva strategija, znači nije interesantno ni u Strategiji, pa da li bi se možda nešto moglo izmijeniti u tom smislu.

Predsjednik gradskog – kao svaka strategija i ova Strategija je podložna dopunama i izmjenama, naravno u narednim raspravama koje su ovdje konstruktivne, svi vijećnici mogu dati obol poboljšanju ove Strategije, koje će uputiti prema gospođi Karzen i vjeruje da većina iznijetih sugestija može pomoći da ova strategija bude i bolja i kvalitetnija.

Gđa. Mirna Češković – navodi da nije u redu da su neke manifestacije nabrojene, a neke su izostavljene, nije nabrojena Smotra u Posavskim Bregima u travnju, Kundekovi dani u Cagincu, u prosincu se održava dječji koncert vokalnih skupina u Dubrovčaku Lijevom, također Božić nije samo u Ivaniću nego ima i u ostalim mjestima događanja. Kada su navedene manifestacije nisu kod svih navedeni organizatori, nego samo kod tri, a ostale se uopće ne spominju i vidi da nitko od predstavnika KUD-ova nije sudjelovao u tim radionicama pa ne zna da li je to svima promaklo ili uopće nisu ni pozvani na to.

Gđa. Mirna karzen – zahvaljuje na prijedlozima, te navodi da je javni poziv išao prema svima, to može i Gradonačelnik potvrditi, svi su imali mogućnost sudjelovanja, bilo je ukupno pet radionica, mogućnosti komentiranja za svaku najmanju sitnicu bili su dostupni, bila je javna prezentacija u šestom mjesecu prošle godine, nakon toga su dostavljeni neki komentari, kao izrađivači, na žalost, nisu tu na raspolaganju za ažuriranje dokumenta, u nekom trenutku se mora stati. Ukoliko nije kroz godinu dana bilo komentara onda se smatra da je Strategija na neki način prihvaćena, odnosno da su svi koji su imali zanimanje i koji su bili, pogotovo nakon javne rasprave u petom mjesecu dostavljeni su komentari od gđe. Aleksandre Kuratko, Janka Kezelea i Ane Gašparović, nisu dostavljeni drugi komentari, naravno da mogu svakako uvažiti. Misli da što se tiče manifestacija to je Pandorina kutija, ukoliko se krene sa svakom manifestacijom biti će ih nebrojeno. Ono što se moralo izabrati su one manifestacije koje mogu biti temelj za razvoj turizma, znači gledalo se sve u kontekstu turizma, ovo nije strategija kulturnog razvoja, ovo je Strategija razvoja turizma. Ako se smatra da su neke manifestacije bitne može ih se nadopuniti, zna da svako mjesto ima svoje manifestacije, ali misli da to nije produktivno da se nabroji svaku manifestaciju ukoliko nisu bitne u kontekstu razvoja turizma. Vezano na komentar za Posavinu to je možda propust, kroz radionice i niz razgovora morali su se orijentirati na ono i kroz analize, uvažavali su prijedloge i sugestije koje su davali i mještani, lokalni dionici, smatrali su ukoliko to nije predloženo, a nije jer bi ušlo u Strategiju, da to možda ili nije bitno, ili nije prioritet ili je bio propust, pa ukoliko se ima tekst koji se može poslati moli da se dostavi kako bi se to moglo dodatno uvrstiti. Moli da se ne šalje svaki projekt svakog mjesta, treba razmišljati u kontekstu turizma, isto tako ne treba slati svaki projekt komunalne infrastrukture jer to nije turizam. Ukoliko se šalju komentari moli da se razmišlja zašto je to bitno u kontekstu razvoja turizma.

g. Lovorko Matković – ova Strategija je velika, dobra, puno uloženog truda, uočeni su neki problemi da je usitnjeno, ali kada se uočilo taj problem očekivao je da će se reći i nekakva rješenja. Drago mu je da se Grad uspoređuje sa Čakovcem i Varaždinom, da se može i tako razvijati, ali kako je tu bila priča o Naftalanu koji je nekakav pokretač ili veliki nosioc našeg turizma, misli da je trebala biti usporedba sa Daruvarskim Toplicama. Daruvarske Toplice su isto županijske, oni su imali inicijativu, napravili su aqua park preko Potoka, Grad je napravio šetnicu na brdu prema Petrovom vrhu, ima sportsko igralište i od toga se razvija. Misli da je tu naša bit i svi ljudi koji dolaze u Naftalan oni jesu u županijskoj ustanovi, ali oni će trošiti novac u gradu i koristiti će resurse Grada za taj turizam. Ima tu lijepih stvari, lijepih pomaka, treba se potruditi, ali misli da je ta težina, bio je puno puta u Daruvarskim Toplicama, i ljudi iz Daruvarskih Toplica su ih vodili okolo, oni vode okolo ljude na Petrov vrh, na OPG-e, na rančeve, itd ., to je dobra stvar.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 13 glasova za i 2 suzdržana glasa usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**o usvajanju Strategije razvoja turizma Grada Ivanić-Grada**

**za razdoblje 2018.-2023. Godine**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – pred vijećnicima se nalaze materijali o primanju na znanje Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada za prvih šest mjeseci 2017. Godine. Izvještaj se temelji na Proračunu Grada Ivanić-Grada za 2017. Koji je usvojen na sjednici Gradskog vijeća 20.12.2016. godine i Izmjenama i dopunama Proračuna Grada za 2017. godinu donesenim na 38. sjednici Gradskog vijeća održanoj 30.03.2017.. Napominje da II. Izmjene Proračuna nisu tu, one su bile 20.07., a ovo je sve prije toga. Izvještaj je izrađen na osnovi odredbi čl. 108. I 109. Zakona o proračunu, sastoji se od pet dokumenata ili dijelova. Prvi je opći dio koji razlikuje prihode i rashode konsolidirane, znači za Grad i za sve proračunske korisnike, drugi je prikaz rashoda po organizacionoj shemi, zatim rashodi po programskoj i po ekonomskoj razini. Sastavni dio tog izvještaja je obrazloženje uz pojedine stavke samih tih dokumenata. Navodi da će spomenuti par bitnih brojki i nekih napomena oko samog Izvršenja Proračuna za prvih šest mjeseci. Za šest mjeseci ove godine ostvarenje prihoda u ukupnom iznosu iznosi 32.565.228,00 kn, to je 35% od planiranih prihoda i više od 22% u odnosu na prethodnu godinu za isto razdoblje. Što se tiče rashoda ostvareni su u iznosu 34.113.951,00 kn to je 36& u odnosu na plan i 22% više od prošle godine. Praktički isto kao i prihodi u smislu povećanja. U samoj strukturi prihoda ukupno ima grupiranih trinaest i situacija je slijedeća – prihod od poreza na dohodak ostvaren je sa 11.792.000,00 ili 52% od plana i 98% u odnosu na prošlu godinu, porezi na imovinu 32% plana i 78 % u odnosu na prošlu godinu, tekuće pomoći 1.484.000,00, 38 % u odnosu na plan i 90% u odnosu na prošlu godinu, kapitalne pomoći 990.727,00 kn 4% u odnosu na plan, a 11 puta više nego prethodne godine, rudna renta 3.442.000,00 kn 43% u odnosu na plan i 35% više od prošle godine, prihodi od zakupa 535.000,00 kn 41% od plana i 14% više nego prošle godine, komunalni doprinos 503.719,00 kn 14% od plana i 38% od prošle godine, prošle godine su bili puno veći ti prihodi, komunalna naknada 3.349.000,00 kn 48% od plana i 95% od prošle godine, ostali prihodi 544.000,00 kn 49% od plana i 83% od prošle godine, položajna renta 31.696,00 kn 11% od plana i 81% u odnosu na prošlu godinu, prodaja zemljišta 391.807,00 kn 15% od plana i 46% u odnosu na prošlu godinu, prodaja stanova 134.707,00 kn 84% plana i 179% više nego prošle godine. Što se tiče proračunskih korisnika njihovi ukupni vlastiti prihodi su 2.867.297,00 kn što je 47% od plana i 20% više nego prošle godine u istom razdoblju. Dječji vrtić ima svoje prihode 1.200.000,00 kn 49% od plana, 5% više nego prošle godine, POU 259.933,00 kn 65% od plana i 76 % u odnosu na prošlu godinu, Vatrogasna postrojba 1.363.000,00 kn 46% u odnosu na plan i 53% više nego prošle godine. Ukratko je prokomentirao prihode kod kojih je došlo do bitnih odstupanja, te navodi da što se tiče poreza isti je interesantan zato što je to već zahvatila porezna reforma i tu je situacija da ima Odluka Vlade RH kojom se izravnavaju sredstva poreza na dohodak u odnosu na prošlu godinu, prema tome kada se gleda koliko je od samog obračuna plaća i po tom novom sustavu ispada da je dobiveno oko 10 milijuna odnosno 16% manje nego prethodne godine, ali je svaki mjesec dobiveno od Ministarstva financija pomoć odnosno nivo tog prihoda je na istoj razini kao i prošle godine. 2% je manji zato što je izravnanje za 6 mjesec došlo do 15.07. za prethodni mjesec, tako da taj prihod je stabilan i on je isti. Može se primijetiti da je renta dosta porasla jer prošle godine je bio dosta veliki pad a neki drugi prihodi su na nivou kako su i planirani, i komunalna naknada i tekuće pomoći, itd. Prihodi od kapitalnih pomoći su relativno u odnosu na plan mali, ali su u odnosu na prošlu godinu 11 puta veći. Ti prihodi su specifični, u planu su navedeni, kada se planiralo, svi projekti koje se planira, gdje su iznosi dosta veliki jer ako ih nema u Proračunu i planu onda ih se ne može prijaviti. Prema tome realizacija toga ovisi o puno faktora, kada će biti natječaj, da li će prijava proći ili neće, itd., tu se do konca godine još dosta očekuje. Što se riče vatrogasaca navodi da su oni veći u odnosu na prošlu godinu 53% zato što su si dali truda i ugovorili su neke poslove za Inu i za sustav Ine, tako da imaju dodatne prihode i po toj osnovi su bitno veći. Što se tiče samih rashoda, navodi da ih ima dosta te neće čitati brojku po brojku, ali će ih probati grupirati. Rashodi proračunskih korisnika - Dječji vrtić 4.400.000,00 kn, 49% plana, POU 64% od plana, JVP 4.400.000, kn 56% od plana. Muzej 201.000,00 kn 57% od plana, Gradska knjižnica 250.000,00 kn 24% od plana. Ukupno je 53% u odnosu na plan. Što se tiče ostalih rashoda tu su rashodi za troškove funkcioniranja Grada, obrazovanje, kulturu, sport, civilno društvo, socijalnu zaštitu, zdravstvo i Crveni križ, Vatrogasnu zajednicu, turizam i ostali neki još manji rashodi, ono su ukupno ostvareni 7.887.000,00 kn ili 51% u odnosu na plan. Što se tiče rashoda u gospodarskom djelu, odjelu 2, oni se odnose na otplatu kredita, povrat i otkup zemljišta, poticanje razvoja gospodarstva, programe razvoja u poljoprivredi, javnu rasvjetu, održavanje nerazvrstanih cesta i ulica, čišćenje javnih površina, održavanje javnih površina, odvodnja i pročišćavanje voda, održavanje po mjesnim odborima, prostorno uređenje i tehničko planska dokumentacija, održavanje objekata u javnoj funkciji, izgradnja komunalne infrastrukture, projekti prijavljeni u EU fondove, kapitalne potpore trgovačkim društvima, izgradnja poslovnih objekata, troškovi zaštite prirode i neki ostali, održavanje groblja, javnih površina, itd. Rashoda ima puno, ovi koje je nabrojio ostvareni su u iznosu 15.047.000,00 ili 26% od planiranih jer u tim rashodima su u planskom djelu rashodi za kapitalne potpore što je prije napomenuo i rashodi za projekte iz EU fondova koji su realizirani u skladu sa prihodima koji su dobiveni po istoj osnovi, koji su prijavljeni za natječaje u ministarstvima itd.

g. Krešimir Golubić – postavlja pitanje pročelniku što se tiče dinamike naplate poreznih prihoda koji nisu naplaćeni zbog raznih dugovanja, ako se gleda da u Ivanić-Gradu oko tisuću dvjesto i nešto građana je dužno za porez preko 1.200.000,00 kn, a to je otprilike polovina iznosa vlastitih prihoda proračunskih korisnika. To se samo odnosi na građane, a što se tiče pravnih osoba, po njegovu izračunu , dug svih pravnih osoba za poreze i doprinose i druga davanja ako se gleda kao, samo je klasifikacija i vjerojatno postoje bolji podaci, za otok Ivanić se kreće oko 47 milijuna kuna za sve vrste davanja i zanima ga, to je izgubljeni prihod koji Grad treba dobiti i zanima ga kako će se dalje dinamika tih dugovanja.

g. Milivoj Maršić – što se tiče naplate poreza i doprinosa, i poreza na dohodak, i porez na imovinu, i gradskih poreza, taj dio za Grad obavlja Porezna uprava. Oni imaju svoje mehanizme i oni taj dio naplaćuju. Misli da su oni tu dosta efikasni jer oni blokiraju i građane i porezne obveznike poduzeća, tako da Grad tu bitno nema nekakvu svoju ulogu. Vijećnik je vjerojatno taj podatak negdje iščitao koliko je to ukupno, ali to je isključivo u ingerenciji kako je ugovoreno, to je puno efikasnije sa Poreznom upravom. Grad direktno šta naplaćuje to su komunalni doprinosi i komunalna naknada. Tu je isto dosta poboljšana naplata, prije tri godine kada su došli na vlast pokrenuto je dosta ovrha, neke stare stvari se moralo otpisati, tako da taj dio naplate ide dosta dobro uz svu tu ekonomsku situaciju kakva je građanima, ali mora reći da se to naplaćuje relativno dobro i vidi se po samom iznosu. Komunalna naknada je praktički isti iznos bio i prošle godine, pa čak i 2005. godine komunalna naknada je naplaćena 3.300.000,00, a ove godine 3.349.000,kn, skoro isti nivo. To je direktno ingerencija naplate Grada. Komunalni doprinos je druga priča, tu je veliki iznos bio u realizaciji, prijašnjih godina je bilo po toj osnovi dosta prihoda, ove godine se to dosta smanjilo, tu ima nekoliko problema koje se ne može normalnim, redovnim putem i tu idu isto tako i opomene i ovrhe u konačnici, tu se nastoji bit socijalno osjetljiv, ali se u konačnici mora ići u taj dio ovrhe. To su ti prihodi koje Grad direktno naplaćuje. Još su tu prihodi od prodaje zemljišta i od zakupa, prodaje zemljišta u smislu prodaje gradske zemlje to praktički mora odmah platiti, tu nema nikakvih problema, međutim plaćanje i naplata prodaje poljoprivrednog državnog zemljišta i zakup državnog poljoprivrednog zemljišta, tu su problemi malo veći, tu su partneri Republika Hrvatska i građani odnosno OPG koji je sklopio ugovor o kupnji ili zakupu tog zemljišta. Grad ima obavezu da prati i evidentira dugove i naplatu i o tome obavještava prije svega Agenciju za plaćanje u poljoprivredi i na temelju njihovih inicijativa predaje se stvar Državnom odvjetništvu koje dalje ide na prisilnu naplatu ukoliko je nužno. Tu ima dosta nenaplaćenih sredstava i to se prati i evidentira, tu Grad nije stranka u postupku uvjetno rečeno, nego cijeli postupak vodi Republika Hrvatska preko državnog odvjetništva. Zato je možda u planu prodaje zemljišta jedan iznos koji je možda malo veći, ali baš zato što ima nenaplaćenih ta potraživanja od prodaje i očekuje se da će se naplatiti. To su tri grupe može se reći, jedno je porezna uprava, drugo je Grad i treće je sama Republika Hrvatska za ono što je prodano poljoprivrednog zemljišta.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 13 glasova za i 2 suzdržana glasa usvojen sljedeći

**Z A K L J U Č A K**

**o primanju na znanje Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Ivanić-Grada za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2017. godine**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – predmetna Odluka inicirana je prije svega od strane Ministarstva financija kada je predavan zahtjev za kredit za financiranje dvorane u Posavskim Bregima oni su inzistirali da takvu jednu Odluku Grad mora imati. Inače odluka o izvršavanju proračuna se donosi uz sam, kada se donosi Proračun i ona donijeta kao takva u dvanaestom mjesecu kada je Proračun i usvojen, tako da se ada radi samo o tome da u čl. 10. se dopunjuje slijedeće - Grad Ivanić-Grad u 2017. godini će se zadužiti u iznosu od 7.000.000,00 kn na dan 31.12.2017. godine ukupni dug iznositi će 31.674.452,00 kune. To su tro kredita koja Grad ima, jedan je za poduzetničku zonu koji je dio već otplaćen, drugi je ovaj iz kojeg se financiralo projekte iz prošle godine i treći tih 7 milijuna na 10 godina, a jedan je na 15 godina i taj cijeli dug je na taj rok.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 14 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 12 glasova za i 2 suzdržana glasa usvojena sljedeća

**O D L U K U**

**o dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada**

**Ivanić-Grada za 2017. godinu**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gradonačelnik - navodi da se radi o dokumentu koji je zakonska obaveza,donosi se svake godine, pripremaju ga službe Grada, a odnosi se na sve akte, dokumente i ono što je gradska uprava u cijelosti donesla u prvih šest mjeseci. Popisani su akti koji su doneseni na Kolegiju Gradonačelnika, također tu su po upravni odjelima doneseni dokumenti, zatim izvještaji o zapošljavanjima, isplate koje su vršene prema samim segmentima bilo da se radi o društvenim djelatnostima, da se radi o kulturi, udrugama u kulturi, udrugama u sportu, poslovi koji se odrađuju vezano za zaštitu od požara, potrebe u tehničkoj kulturi, odluke vezane za dobrovoljno društvo Crvenog križa, ono što Grad financira i donosi vezano za odgoj i obrazovanje, osnovno obrazovanje, srednjoškolsko obrazovanje, vjerske zajednice, socijalna skrb, prava u socijalnoj skrbi, te u okviru Odjela za financije odluke vezane za raspolaganje građevinskim zemljištem, poljoprivrednim zemljištima, programi potpora koji su već usvojeni na prijašnjim sjednicama vezano za poljoprivredu, za gospodarstvo, do kuda se došlo u rješavanju imovinsko pravnih odnosa, sudski postupci prisilne naplate vođeni od Grada, izvještaji o statusu pojedinih projekata, komunalni doprinosi i ostalo, sve je u dokumentu pobrojano, također su svi ti akti javni, dostupni su i na stranicama Grada i u javnim glasilima, odnosno u gradskom listu koji se objavljuje kao službeni dokument, misli da nema potrebe da sada sve nabraja. Manje-više vijećnici su upoznati sa svime te ukoliko ima kakvih nejasnoća probat će odgovoriti.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 14 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 12 glasova za i 2 suzdržana glasa

usvojen sljedeći

**Z A K LJ U Č A K**

**o prihvaćanju Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnika Grada**

**Ivanić-Grada za razdoblje siječanj - lipanj 2017. godine**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**4. TOČKA**

g. Milivoj Maršić – navodi da se radi o jednoj greški koja je bila u prošloj Odluci, to su isto zatražili da Grad promijeni u postupku davanja suglasnosti za kredit, a radi se o tome da u indikativnoj ponudi o samom kreditu je navedena jedna stavka da

kamatna stopa iznosi 2,5% godišnje u samoj ponudi je fiksna, a Grad je donio u prošloj Odluci da je promjenjiva i sada je to potrebno ispraviti. Radi se o ispravku, te članak 2. točka 2 Odluke o kreditnom zaduženju mijenja se i glasi - kamatna stopa iznosi 2,5 % godišnje fiksno.

g. Stjepan Klak – misli da se dogodila jedan pogreška koja se ne može i ne smije događati. Ne zna tko je pregovarao u ime Grada s bankom, pa onda piše fiksan ili promjenjiva. To su temelji, tu se ne može fulati i to ako je netko unutra i ako netko živi 24 sata sa Gradom, a trebao bi, takve greške su doista neprimjerene. Ono što ga zanima s obzirom da za taj kredit mišljenje daje Ministarstvo financija, da li je ono dalo mišljenje, u kojoj je to sve fazi i da li je Vlada Republike Hrvatske odobrila?

g. Milivoj Maršić – što se tiče opaske o pogrešci tu se radi jednostavno o pogrešci u prepisivanju i to je već bilo jednom u prijašnjem sazivu. Radi se o hrpi podataka i onaj koji ništa ne radi taj nikada niti ne pogriješi. Pogreška se dogodi, ispravljena je jedan jedina riječ, ništa suštinski. Što se tiče same suglasnosti, ona je u postupku, potrebno je još dostaviti odluke i sve treba biti objavljeno u javnom glasilu i nakon toga na Vladu ide izdavanje suglasnosti i vjeruje da će ista biti i dobivena.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 glasova za usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**o izmjeni Odluke o kreditnom zaduženju Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**6. TOČKA**

Gđa. Martina Kovač Crnčec – uvodno navodi da se radi o usklađivanju Odluke sa novim Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti koji je donesen 2015. godine, Izmjene 2016. godine. Odluka o ugostiteljskoj djelatnosti koja je sada na snazi je iz 2011. godine i nije usklađena sa Zakonom. Zakonodavac je propisao nove ugostiteljske objekte

koje je bilo potrebno uvrstiti u Odluku i odrediti radno vrijeme, a to su ostali ugostiteljski objekti za smještaj u koju skupinu u koju skupinu spadaju soba, apartman, studio apartman, kuća za odmor, prenoćište, odmaralište za djecu, hosteli, planinarski dom, lovački dom, učenički dom ili studentski dom, akademis, objekt za robinzonski smještaj. Njihovo radno vrijeme propisuje zakonodavac i to od 0-24. Novitet za koje je zakonodavac naložio određivanje radnog vremena je radno vrijeme obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava i također je ono određeno od 0-24. Ova Odluka je bila i na Turističkom vijeću i jednoglasno je prihvaćena od svih članova Turističkog vijeća, isto tako Odbor za Statut i Poslovnik je jučer na svojoj sjednici razmatrao prijedlog ove odluke i jednoglasno je pozitivno dao mišljenje bez primjedbi, te stoga predlaže Gradskom vijeću da usvoji predmetnu Odluku.

g. Krešimir Golubić – zanima ga kod čl. 7. predmetne Odluke što se tiče radnog vremena noćnih klubova, noćnih barova i disko klubova, vjeruje da je jednoglasno donesena Odluka, ali možda bi bilo uputno za ubuduće da se prate neki europski trendovi, europske smjernice što se tiče baš tih noćnih barova i disko klubova jer tamo izlaze mladi stanovnici grada i ako se gleda, trend je da se ranije otvaraju i ranije zatvaraju, ovdje je predloženo radno vrijeme disko klubova od 21.00 do 06.00 ujutro, zna da se može sada nekome zamjeriti, ali trend je u EU, baš što se tiče mladeži, budućnosti grada, da ti noćni klubovi mogu početi ranije, ali zatvaraju maksimalno između 02.00 i 03.00 sata ujutro. U EU se nisu to sjetili preko noći nego to je proizvod statističkog istraživanja, i ako se pogleda u Ivaniću većina remećenja javnog reda i mira koji troši resurse policije preko vikenda događa se nakon dva ili tri sata ujutro, a to je jedan od razloga zašto radi ovu opservaciju.

gđa. Martina Kovač Crnčec - u čl. 11 određeno je da Gradonačelnik može i skratiti radno vrijeme ako ti objekti narušavaju javni red i mir, dakle ukoliko bi policija u Grad dostavila zapisnik gdje je to određeno da su narušavali, Gradonačelnik im može skratiti radno vrijeme.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 glasova za usvojena sljedeća odluka

**O D L U K A**

**o ugostiteljskoj djelatnosti**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**7. TOČKA**

Gđa. Sanja Radošević – uvodno navodi da su materijal o poslovanju komunalnog društva Ivakop dostavljeni na adrese vijećnika, te ne bi iščitavala nekakve detaljne brojke iz istoga nego će se samo ukratko osvrnuti u nekakvom sažetku na poslovanje i na nekakve zadane ciljeve i ostvarene, a za sve ostala pitanja stoji na raspolaganju. U 2016. godini kako bi ostvarili zadane ciljeve poslovanja nastavljen je trend pozitivnog poslovanja zadnjih tri godine tako da je i 2016. godina završena sa pozitivnim rezultatom. Postignut je trend smanjenja količina komunalnog miješanog otpada kojeg se odlaže na odlagalište, a povećane su količine odvojeno sakupljenih sastavnica komunalnog otpada. Ishođene su građevinske dozvole za sanaciju odlagališta, trenutno je u tijeku i izgradnja plohe 6 na odlagalištu, tijekom prošle godine ishođene su i okolišna dozvola i u tijeku ove godine i uporabnu koje su bile preduvjeti za prolongat dozvole za gospodarenje otpadom koja se očekuje do kraja ove godine. Kontinuirano i intenzivno se radi na edukacijama stanovništva i djece na temu važnosti odvajanja otpada, surađuje se sa zainteresiranim udrugama i javnim ustanovama u projektima koji promiču važnost zaštite okoliša, a od bitnijih projekata realiziranih u 2016. godini to su bili projekti u vrijednosti 270.000,00 kn kojih je 80% sufinancirala Zagrebačka županija a odnosili su se na nabavu komunalne opreme za svih šest osnovnih škola u sve tri jedinice lokalne samouprave na nabavu sustava za čipiranje posuda za otpad i nabave kompostera kao nastavka kampanje koja se provodi već treću godinu. Kao cilj koji je zadan i koji u biti u nekakvom srednjoročnom razdoblju se misli zadovoljiti je dovršetak sanacije odlagališta otpada Tarno, a planiranim svim projektima koji se kontinuirano provode želi se isto tako ostvariti smanjenje količina miješanog komunalnog otpada koji se odlaže na odlagalište, kao i svake godine odvojeno sakupiti veće količine korisnih sastavnica otpada, smanjiti na minimum, raditi na projektima koji će zaokružiti jedan ciklus kao dio cirkularne ekonomije u smislu ulaganja u investiciju izgradnje sortirnice na području Grada Ivanić-Grada kako bi u nekakvom budućem srednjoročnom razdoblju smanjili na minimum trošak odvoza miješanog komunalnog otpada nakon zatvaranja odlagališta na neku lokaciju koja će prema nekakvim predviđanjima biti najvjerojatnije na lokaciji Grada Zagreba i biti će predviđeno za područje Zagrebačke županije i Grada Zagreba. To su ukratko nekakve smjernice prema kojima komunalno društvo ide, no na tom putu uma uvijek i problema, najviše je to zakonska regulativa gdje već tri godine se čeka najvažniji dokument, a to je Uredba o komunalnom otpadu koja je donesena i ima nekakve rokove za primjenu, definitivno do tih rokova radi se na komunikaciji sa Ministarstvom i provode se određene radionice kako bi bili do tih rokova spremni za implementaciju odredaba te Uredbe i na vrijeme informirali javnost o načinu budućeg poslovanja koje sigurno predstoji tijekom slijedeće godine.

g. Pero Vržogić – želi pitati direktoricu, siguran je da to zanima i građane, ako bi mogla nekako ilustrativno na neki način prikazati kakav je bio trend cijena smeća u posljednjih dvije, tri godine i kakav se predviđa trend koštanja odvoza smeća i da li sortiranje građana plastičnog otpada i sličnog bude u budućnosti utjecalo na cijenu odvoza smeća i komunalnog otpada?

gđa. Sanja Radošević – vjeruje da svi prisutni znaju da je praktički prijašnjih unazad pet, šest i više godina cijena odvoza smeća bila kao dio nekakvih kućanskih režija vrlo simbolična. Znači to je i onda, ali danas sve više i više, treba pridržavati određenih zakonskih odredbi i direktiva EU, u biti samo troškovna djelatnost. Zadnja cijena koja se je mijenjala za uslugu odvoza bila je negdje krajem 2013. godine gdje se računalo da će se implementacijom sustava odvojenog sakupljanja otpada da će ta organizacija dovesti do povećanih troškova, što se i pokazalo jer država jednostavno za takav sustav i takav zakon nije bila spremna, dandanas postoji nekakva organizirana burza otpada i u tim počecima susrelo se s problemom zbrinjavanja odvojeno sakupljenog otpada. Ti troškovi unazad te tri godine su smanjeni. Svake godine, obzirom da se pojavljuju i novi nekakvi ovlašteni sakupljači, taj trošak se s jedne strane smanjuje s druge strane se povećavaju drugi troškovi vezani uz održavanje voznog parka i uz starost voznog parka gdje Ivakop sada planira isto nekakve projekte i definitivno se mora mijenjati u nekakvom redovitom poslovanju i trenutni vozni park u nekakvom kontinuiranom poslovanju. Što se tiče cijene koja je danas, ona je bila početkom godine i smanjena zbog promjene stope PDV-a , za sada je faza pripreme nekakve kalkulacije, kao što je i rekla da će za nekakve točne informacije informirati javnost, sigurno će biti nekakve javne rasprave oko toga, u biti država kao država što se tiče cijele djelatnosti gospodarenja otpadom nema nekakav jedinstven stav i organizacija sakupljanja otpada znači ne može biti jednaka za svako područje i regiju Republike Hrvatske. Neka područja koja se time intenzivno bave već dvadeset godina su jako napredovala i otišla su naprijed, niti se možemo mjeriti s nekakvim bogatijim središtima koja praktički najviše žive od turizma, mora se naći nekakvu sredinu kako sustav ostaviti održiv, a da sa druge strane poduzeće uspije podmiriti sve troškove i bude na nekakvoj nuli na kraju godine, a da opet korektno se izvrši usluga, da se pruži stanovnicima određeni standard i čak i taj standard je i veći nego u drugim možda krajevima, gradovima i općinama uokolo. Ono što predstoji to je definitivno primjena te Uredbe koja definira da će se cijena morati mijenjati, sastojat će se od fiksnog i varijabilnog dijela, još uvijek se ne zna, u tijeku su radionice i svega i odgovora i sastanaka s Ministarstvom, gdje se točno na današnji dan još niti ne zna kako će ta kalkulacija izgledati. Definitivno ovog momenta ne množe reći da će cijena ostati ista, ni da će biti jeftinija niti veća, ili ako će bit veća koliko će biti veća, ali će se ići za tim da najrealnije što će se moći se napravi nekakvu kalkulaciju da sve strane budu zadovoljene, da se ne prenaša taj dodatni trošak na građane, ali naravno neće se moći ići na uštrb ostvarivanja negativnih rezultata da bi se na neki način nekome dodvoravali ili ne zna šta, mora se normalno održivo poslovati i u tom smislu očekuje da u nekakvih slijedećih nekoliko mjeseci će imati nekakvih većih informacija i da će organizirati i nekakve i javne rasprave na kojima će informirati građane na koji način će u biti od negdje sredine slijedeće godine biti organizirano poslovanje. Cijena će podrazumijevati nekakav stimulativni dio, pokušavat će se nagraditi one građane koji i dandanas odvojeno sakupljaju otpad na svom kućnom pragu i na taj način će ih se stimulirati da takve aktivnosti nastave i u budućnosti. Bitno je naglasiti da edukacija je vrlo bitna u svemu tome, od najmanjih koraka do kasnije, jer ljudi moraju biti svjesni da su sami vlasnici svog otpada koji generiraju i da taj otpad se mora platiti da bi ga se zbrinulo. Tu će pokušavat biti partneri korisnicima i ne prevaljivat nekakve troškove ako ne treba na njihova leđa, ali će definitivno cijena morati biti održiva, a s druge strane biti će pružena mogućnost korisnicima da će moći izabrati minimum koliko će moći recimo staviti na odvoz zelenu kantu kakvu danas imamo za miješani komunalni otpad, to je već danas poznato da će se smanjiti taj intenzitet sakupljanja sa četiri puta mjesečno na manji broj, a s druge strane morat će se uvesti sakupljanje bio otpada od građana na način da će im se dodjeljivati kante, to se sada malo kosi sa ovom cijelom pričom vezano uz kompostere jer je Ministarstvo promoviralo i radilo je naglasak na kampanjama kompostiranja koje je ovdje intenzivno rađeno tri godine, u vrijeme dok Fond za zaštitu okoliša kao najsigurniji izvor financiranja nije radio, i sada se postavlja pitanje po toj Uredbi da će se najvjerojatnije morati podijeliti i smeđe kante za organski organizirano sakupljanje bio otpada. To su sada sve stvari koje su stavljene pred poduzeće, još na današnji dan nemaju točne informacije ali dok će znati sve nekakve inpute kako bi mogli donesti nekakve odluke onda će ići na promjenu cjenika i na mjenjanje općih uvjeta poslovanja, a to će sve doći i pred vijećnike.

g. Krešimir Golubić – prije postavljanja pitanja želi naglasiti da je ovo rasprava o poslovanju Ivakopa d.o.o., u materijalima je dostavljen i financijski izvještaj te bi se na isti trebalo osvrnuti. Misli da je jako dobra i korisna stvar da se zaduženost Ivakopa kao poduzeća smanjuje jer to povećava njegovu financijsku stabilnost, ali zanima ga zašto sam prihod poduzeća je pao za 8,5% u godini dana i zanima ga koji je razlog tog pada prihoda a s druge strane neki troškovi su čak povećani, npr. kao iznos plaća koji je povećan uslijed tih manjih prihoda. I drugo što ga zanima šta u financijskim izvještajima kao ekonomista ne može da ne primijeti strši ta pozicija pasivnih vremenskih razgraničenja pa bi zamolio gđu. Radošević, taj iznos iznosi 34% vrijednosti bilance, to je jedan prijelazni oblik kratkoročnog zaduživanja, i zanima ga da gđa. Radošević prokomentira ove dvije stavke.

Gđa. Sanja Radošević – što se tiče pada prihoda, oni su pali u određenom postotku baš zbog toga što 30.04.prošle godine je završila sa radom i objekt toplane, bila je distribucija toplinske energije, već se o tome govorilo na vijećima, tako da se u tom nekakvom iznosu smanjio prihod ali za sličan postotak su smanjili onda i rashodi. To je ono što je primijećeno u financijskim izvještajima. Misli da povećanje troška plaća nije u nekakvim velikim iznosima, paralelno s u bila dva bolovanja malo dugotrajnija pa se moralo uzimati radnike na određeno vrijeme i tu se onda u tom prelazu su se vidjela ta povećanja. Pasivna vremenska razgraničenja su vezana uz projekte koje sufinancira, uglavnom se radilo sa zagrebačkom županijom ili sa Fondom za zaštitu okoliša, znači ti iznosi se akumuliraju na tim kontima i onda se svake godine skidaju i stavljaju se na prihode u iznosu amortizacije za tu imovinu.

g. Lovorko Matković – kao prvo navodi da je za njega je Izvješće prihvatljivo, jedino bi posebno naglasio sve građane grada Ivanić-Grada što su prihvatili 2014. Godine tu ideju razdvajanja mješovitog komunalnog otpada i u tri godine građani grada Ivanić-Grada su odvojili 700 tona, a sa dvije Općine 1300 tona je manje otišlo na Tarno, razdvojilo se plastiku i papir. I još jedna je pohvalna stvar a to je da sva plastika koja dođe na Tarno vidi se da odlazi dalje na reciklažu i da se ide u daljnju preradu. Jedna stvar koja malo zabrinjava i koji problem imaju kod zgrade, a vjeruje da imaju i drugi, od prošle godine više nisu povratne boce za mlijeko, jogurt, kefir, itd., i počelo se stvarati više PVC otpada i kontejneri su puni. Mješoviti komunalni otpad više ga nema toliko i redovito se odvozi, ali papir i PVC se odvozi u dva tjedna jednom i to se zakrči i bilo bi dobro da se snimi situaciju da se vidi da li da se povećaju ti kontejneri, zna da su skupi, ali kada se investira ima se kamo to spremati ili da se odvozi isto jednom tjedno. Pogotovo imaju problem domaćinstva. Kada se odvozi PVC pred svakom kućom vidi se po dvije, tri vreće. Da li bi se moglo to nešto iskombinirati.

Gđa. Sanja Radošević – obzirom da već praktički tri godine se radi u ovakvom sustavu i taj sustav je generirao određene pozitivne i negativne strane baš zbog porasta te količine, samim tim što će u narednom razdoblju zbog prije navedenih stvari mijenjati opće uvjete i cjenike, mijenjat će se i tu organizaciju tako da će sigurno zbog svih tih stvari utvrđenih na terenu, a cijeli proces mijenjanja sustava ne ide preko noći, mora proći određeno vrijeme da se složi i novi raspored odvoza. Sve se to planira raditi u slijedećih šest mjeseci do godinu dana. To se definitivno mora što zbog onog što je viđeno na terenu i što zbog toga što s druge strane će biti rokovi za izvršenje ranije spomenute Uredbe. Situacija je takva da cijeli proces, već prije je detektirano i ljudi su se već žalili i reklamirali i govorili da bi trebalo smanjiti odvoze miješanog komunalnog, povećati odvoze odvojeno sakupljenog, ali čekalo se tu Uredbu tri godine i taj moment kada ona dođe da praktički mijenjajući svoje opće uvjete stavi se sve te situacije koje su detektirane i koje treba implementirati i promijeniti način sakupljanja, nešto smanjiti, nešto povećati, tako da sve su to dobrodošli savjeti koje će u slijedećem razdoblju uzeti u obzir.

g. Željko Brezovečki – pohvaljuje sve djelatnike društva Ivakop, a posebno direktoricu za uspješnu, prije svega za pozitivno Izvješće i može se vidjeti u gradu u protekle tri godine itekako da se poradilo na tome oko prikupa samog smeća, oko razvrstavanja, ima više tih i zelenih mjesta i mjesta gdje se može to odložiti i na pohvalu svih građana grada Ivanić-Grada svakim danom grad Ivanić-Grad je zapravo ljepši i ljepši. Nada se da će se nastaviti tako i u buduće u ovom trendu, a želi postaviti pitanje direktorici – nakon što je Vodovod i odvodnja Ivanić-Grad otišla u novu tvrtku Zagrebačke županije, Ivakop je prije pružao usluge za Vodovod i odvodnju Ivanić-Grad, ostale su dvije djelatnice nerazvrstane koje zapravo nisu nikamo raspoređene, još uvijek se nalaze u Ivakopu, a nisu otišle u firmu kod gospodina Mastena. Zanima ga šta će biti sa te dvije gospođe, da li imaju radno mjesto ili je njihovo radno mjesto upitno ili zapravo što se dešava, navodi da misli na gospođu Kondres i drugu gospođu?

gđa. Sanja Radošević – obzirom na nekakvu sistematizaciju radnih mjesta, a 1.6.2014. godine samom diobenom bilancom onog momenta kada se Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad izdvojila iz samog Ivakopa u Ivakopu kao matičnoj firmi ostale su sve zajedničke službe s ciljem da im se pružaju sve usluge knjigovodstveno administrativne i te usluge se fakturiraju svaki mjesec. Spajanjem Vodoopskrbe i odvodnje u zajedničku firmu Zagrebačke županije definitivno se pojavio određeni višak ljudi u Ivakopu, trenutno smanjujući određene druge troškove napravljen je plan poslovanja do kraja godine na koji način održati normalno poslovanje da firma ne ide u nekakve gubitke, s druge strane kompletno knjigovodstvo ima zadatke šta mora sve napraviti u slijedećih četiri mjeseca, jer pojačan je intenzitet rada i oko sređivanja arhive koja će trajati dugotrajno obzirom da je obaveza izlučivanja prema Zakonu tu arhivsku građu koja se nalazi na nekoliko destinacija, trenutno je i proces čipiranja svih posuda što je također dugotrajan proces i još nekoliko projekata gdje će se iskoristiti trenutni višak ljudi da se ne mora koristiti nekakve vanjske suradnike. Tako da se praktički prati cijelu tu situaciju i definitivno neće dozvoliti da to uzrokuje nekakve negativne konotacije i da dovede firmu gubitak.

g. Krešimir Golubić – što se tiče ekonomskog kuta gledanja financijskog poslovanja Ivakopa htio bi kao financijaš ekonomista reći da Ivakop je lokalno kao javno poduzeće, ali svako poduzeće ima obavezu stvarati novu vrijednost i poslovati sa što većom dobiti jer ta dobit pripada onda vlasniku, to je Grad, a s tim i novom vrijednosti Grad može podmirivati svoje javne potrebe. Ako se gleda financijski rezultat Ivakopa, znači Grad, ako se na 100,00 uloženih kuna Grad je dobio nazad isti toliki iznos. Shvaća da je tu puno interesa i puno potreba za investiranjem u Ivakop da bi bio profitabilniji i snažniji, a upravo zato misli da tehnički je jedna stvar, a financijski je druga stvar i misli da Ivakop kao poduzeće bi bio uspješniji treba kapitalno osnažiti.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 14 glasova za i 1suzdržanim glasom usvojen sljedeći

**Z A K LJ U Č A K**

**o prihvaćanju Izvješća o poslovanju trgovačkog društva IVAKOP d.o.o.**

**za 2016. godinu**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**8. TOČKA**

g. Tomislav Abramović – u materijalima je dostavljeno kompletno Izvješće o radu Vatrogasne zajednice u 2016. godini gdje je i sve pobrojano, sve aktivnosti i rad Vatrogasne zajednice Grad praktički u cijeloj godini. Nabrojane su sve aktivnosti sukladno Planu i programu same Vatrogasne zajednice Grada i široko je objašnjena svaka pozicija oko samih aktivnosti i pojašnjena u ovom Izvješću. Uz Izvješće o operativnim aktivnostima VZG dostavljeno je i financijsko izvješće gdje su i pobrojani i svi prihodi i rashodi VZG pa da isto to ne čita i ne ponavlja, sve je pobrojano i razjašnjeno po pozicijama i po prihodima i rashodima u kompletnom radu VZG. Treći prilog koji je bio je praktički po društvima unutar Vatrogasne zajednice na koji način je VRG vršila i dotacije i potpore samim društvima i u principu sve što se nabavljalo za potrebe dobrovoljnih društava na području VZG. Praktički kompletan rad i aktivnost se financira iz Proračuna Grada i iz potpora Županijske vatrogasne zajednice Zagrebačke županije i nešto manje se dobiva iz Proračuna Hrvatske vatrogasne zajednice.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 14 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 14 glasova za usvojen sljedeća

**Z A K LJ U Č A K**

**o prihvaćanju Izvješća o radu i poslovanju Vatrogasne zajednice**

**Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**9. TOČKA**

g. Valentin Gadža – ukratko je obrazložio Izvješće o radu i financijskom poslovanju Razvojne agencije IGRA d.o.o. koje je u pisanom obliku dostavljeno u materijalima uz saziv sjednice Gradskog vijeća. Razvojna agencija osnovana je u travnju 2015. godine, a aktivno počinje raditi u kolovozu 2015. godine prvim zapošljavanjem. Sukladno tome predmetno Izvješće odnosi se na period protekle dvije godine koliko Razvojna agencija i posluje. Osnivač RA je Grad Ivanić-Grad, a aktivnosti iste odnose se prvenstveno na područje Grada Ivanić-Grada, a usmjerena su na sektor poduzetništva, ruralnog i regionalnog razvoja, turizma te upravljanja fondovima EU. U Izvješću je prikazana realizacija aktivnosti, vizija, misija agencije sukladno razvojnim dokumentima Grada Ivanić-Grada, planu i programu rada Razvojne agencije. Prema tom planu i programu uglavnom ono što je rađeno jesu poslovi koordinatora izrade izrađivača lokalne razvojne strategije LAG Moslavina, savjetovanje i informiranje poduzetnika i osnivača, izradu i provedbu razvojnih projekata za Grad Ivanić-Grad sukladno natječajima za sufinanciranje iz fondova EU i nacionalnih sufinanciranja, provođenje edukacija o mogućnostima korištenja bespovratnih sredstava. Izvješćem je prikazana realizacija aktivnosti iz Plana rada. kao što su obuhvaćene planirane aktivnosti tako je prikazana i financijska realizacija poslovanja tvrtke. U prilogu Izvješća nalazi se godišnje financijsko izvješće društva za 2015. i 2016. godinu. Prvenstveno je Agencija svoju aktivnost usmjerila na provedbu gradskih razvojnih projekata ali i projekata lokalnih poduzetnika, obrtnika i OPG-a. Agencija zapošljava dva djelatnika: Najbolji pregled rada Razvojne agencije će se vidjeti kroz tabelarne prikaze koji se nalaze u Izvješću, a odnose se zapravo po godinama, znači u periodu 2015. godine kada je započela s radom Agencija je realizirala šest projekata ukupne vrijednosti sufinanciranja u iznosu od 419.000,00 kn, u 2016. godini Agenciji je odobreno za sufinanciranje 15 prijavljenih projekata ukupne vrijednosti sufinanciranja u iznosu od 10.726.000,00 kn, a u 2017. odobreno je sufinanciranje 5 projekata u ukupnoj vrijednosti 788.000,00 kn što ukupno iznosi gotovo 12.000.000,00 kn. Razvojni projekti koje je Agencija pripremila i realizirala za privatne poduzetnike i udruge odnose se zapravo na osam projekata ukupne vrijednosti sufinanciranja 486.000,00 kn. U tablici 3.3. u materijalima najbolji je tablični prikaz dosadašnjeg rada i sve je vidljivo, to je ukupna suma svega što je Razvojna agencija radila, ukupno je realiziranih 12.420.000,00 kn sufinanciranja, od čega se na EU fondove sufinanciranje odnosi 9.430.000,00 kn dok se na nacionalne fondove odnosi 2.985.000,00 kn. To je ono što se radilo, ono što se planira za dalje, sutra je plan prijaviti još jedan projekt koji se odnosi na poslovnu zonu UPU 3, vrijednost je 3.100.000,00 kn, a radi se o cesti Josipa Kraša, o potpunoj izgradnji kompletne infrastrukture ceste. Prijavljen je u travnju ove godine projekt trga u Posavskim Bregima koji se jako dugo čekao natječaj, vrijednost je skoro 7.000.000,00 kn, a rezultati natječaja očekuju se krajem ove godine. Prijavljeno je trinaest malih OPG-ova sa područja Grada na mjeru 6.3.1 iz ruralnog razvoja i rezultati se također očekuju u 11. mjesecu ove godine.

g. Pero Vržogić – postavlja pitanje g.Gadži kada je koji EU fond otvoren i kada je koji natječaj otvoren za bilo koju djelatnost bilo koju djelatnost, infrastrukture, OPG-a i sl., i da li je u mogućnosti takvu informaciju odašiljati ili preko gradskih struktura, traži informaciju da zna kada je koji fond EU otvoren. Navodi fond za dječji vrtić kojeg se propustilo.

g. Željko Pongrac – navodi da nitko nije promašio nikakvu aplikaciju na dječje vrtiće, nije bila mogućnost javiti se za dječje vrtiće zbog razvijenosti, radi se o fondu koji se odnosi na ruralne krajeve, znači Kloštar ili slično tome.

g. Valentin Gadža – Navodi da nije problem obavještavanja vijećnika o objavljenim natječajima kao što već sada obavještavaju poduzetnike, obrtnike, gradsku upravu, čak i o planovima kada će se objavljivati a za propuštene natječaje za dječje vrtiće ne zna na šta je vijećnik mislio, pretpostavlja da je mislio na natječaj za mjeru 7.4.1, ali sukladno propozicijama tog natječaja ne može prijaviti više od jednog projekta ni na jedan natječaj. Grad je prijavio trg u Posavskim Bregima na taj natječaj i više od toga se nije moglo. Sve informacije može dostavljati, može dostavljati planove raspisa budućih natječaja, bilo bi čak i dobro, možda bi bilo prijedloga što bi mogli prijavljivati, a da možda ne zna.

Predsjednik Gradskog vijeća – predlaže da g. Gadža obavijest stavi na web stranicu i to je to.

g. Valentin Gadža – ujedno bi sve uputio na stranicu strukturni fondovi.hr gdje su svi natječaji objavljeni i apsolutno je sve tamo, ali sve je i na stranicama naše Razvojne agencije.

g. Krešimir Golubić – misli da u svakom srednjoeuropskom gradu veličine Ivanić-Grada razvojan agencija je ishodište svega, ideja, matica razvoja grada. Ima dojam da je predodžba da u Ivanić-Gradu da će se razvoj dogoditi sam od sebe. Ne mora samo Razvojna agencija se baviti razvojem nego svi koji se bave funkcioniranjem grada barem 40% svog vremena trebaju usmjeriti na razvoj. U samim postavkama o RA IGRA navedeno je da cilj RA nije ostvarivanje dobiti i misli da je to u jednoj suprotnosti sa 1. Čl. 1.st. Zakona o trgovačkim društvima gdje govori da smisao poduzeća je stvaranje nove vrijednosti, ostvarenje dobiti, jer RA je u istom položaju kao gradsko poduzeće, kao Ivakop, Komunalni centar, itd.. Drugo, Razvojna agencija je jedna poduzetnička potporna institucija, PPI skraćenica, za informaciju – u Hrvatskoj od svih tih razvojnih agencija, poduzetničkih institucija samo tri su privatno vlasništvo, sve ostale su u vlasništvu lokalne samouprave i postavlja retoričko pitanje koje bolje posluju, one u vlasništvu lokalne samouprave ili one u privatnom vlasništvu. Odgovor je ove u privatnom vlasništvu jer same imaju inicijativu i trude se da što više se financiraju iz projekata iz kojih ide i njihova vlastita plaća. Čini mu se da je opseg poslova u RA IGRA preveliki i preopterećen. Čini mu se da se preklapaju ovlasti sa upravnim odjelima. Npr. što se tiče održavanja nerazvrstanih cesta, pa rekonstrukcija prostora Gradske knjižnice, uređenje pješačke šetnice, to su projekti kapitalne investicije za gradski proračun a nisu projekti što se tiče razvoja, znanja, nove tehnologije. Želi pitati kakva je komunikacija sa upravnim odjelima, da li se tu preklapaju i da li se nadopunjuju međusobno? Drugo pitanje koje ima je što se tiče drvnog tehnološkog inkubatora koji će se u Ivaniću graditi u kontekstu okruženja Ivanić-Grad nije jedini koji će imati inkubator, ima ga i Zagreb, Križevci, imat će ga Sisak, i na koji način će se konkurentski postaviti da se u taj inkubator privuče one najpropulzivnije potencijalne poduzetnike. Zanima ga kakva je komunikacija pošto cijela operacionalizacija ide preko Razvojne agencije Velike Gorice gdje oni zapravo, shvatio je da oni vode ovdje glavnu riječ, ako nije u pravu moli informacije, i zanima ga kako je taj tehnološki inkubator postao sada drvno tehnološki inkubator?

g. Valentin Gadža – pitanja su dobra i konkretna i pokušat će odgovoriti po redu, te navodi da misli da je u Izvješću, ako nije pogriješio, stavio da prvenstveni cilj rada Razvojne agencije nije stvaranje profita nego razvoja grada, navodi da nije mislio da nije dobro stvarati profit, to je jako dobro, ali intencija je razvoj grada. Što se tiče komunikacije i preklapanja poslova upravnih odjela Grada i Razvojne agencije navodi da se tu djelomično slaže iako je ta interakcija jako dobra, malo jesu ljudski podkapacitirani s obzirom na dvoje ljudi, ogroman je to opseg posla što je vidljivo i po ostvarenim iznosima, puno tu poslova je iz djelokruga Grada međutim jednostavno je tako, to je jedno tijelo, u jednoj su kući u radi se zajednički, stoga vjerojatno će predložiti, misli da ovim kapacitetima više toliko projekata ne mogu nositi, sada je praktički iz EU fondova 9.300.000,00 kn odobrenih projekata koje sada treba provoditi u periodu od dvije godine. Što se tiče sufinanciranja, odnosno drugih razvojnih agencija i kako posluju u odnosu na RA IGRA tu navodi da je prezadovoljan. Iz iskustva, jer prije je radio u razvojnim agencijama, kako rade razvojne agencije, postoci sufinanciranja plaće najboljih razvojnih agencija u Hrvatskoj su otprilike od 40 do 50%, IGRA je sad sa ovim projektima iz EU Fondova prešla 65% vlastitog samosufinanciranja, znači direktno iz europskih sredstava u prvih dvije godine rada. Inkubatora ima, odavno postoji u Zagrebu, u cijeloj toj studiji izvodljivosti proučeni su svi inkubatori u okolici, inkubatori sami po sebi nisu međusobno konkurencija, oni su potporna institucija koja lokalnim poduzetnicima koja njih razvija, omogućava im rast i razvoj, prvenstveno onim mladim do tri godine. Znači ona razvija lokalne, iako to nije zapreka da neki mladi poduzetnik iz Zagreba, pogotovo sa nekakvom IC tehnologijom dođe u Grad Ivanić-Grad u inkubator i razvija se i zapošljava ljude, zašto ne. Zato će u tom inkubatora kada bude izgrađene biti objavljen javni natječaj na koji će se svi moći javit ali će prednost imati oni koji se bave proizvodnjom namještaja, drvnom tehnologijom, najmanje do tri godine starosti poduzetnici i lokalni poduzetnici. To će biti osnovni kriterij. Drvno tehnološki zato što je ispitivanjem tržišta prije nego što se išlo na prijavu projekta ustanovljeno je da zapravo ima na području Grada i okolice 55 poduzeća koja se bave drvnom tehnologijom i proizvodnjom namještaja, a 22 onih koji su mladi, a nemaju dovoljno prostora za proizvodnju. Mnogi od njih rade u garažama i takvim prostorijama koje nisu adekvatne. Zato se išlo na to i znalo se da će natječaji biti sa ciljem da će više bodova dobivati inkubatori koji su ciljane namjene nego koji su opće namjene, a što se tiče Razvojne agencije VE-GO-RA, nemaju tu nikakvu funkciju osim malo objave na svojim web stranicama o inkubatoru u Ivanić-Gradu i o promociji inkubatora, malo kao edukacija, međutim oni su tu stavljeni zapravo samo radi što više bodova, jer što više suradnika to više bodova. Cijeli posao, apsolutno sve odradila je RA IGRA i provedbu će također u cijelosti raditi Razvojna agencija. To se vidi i po onim plaćama koje su sufinancirane iz EU fondova, znači najviša plaća ide Razvojnoj agenciji, gotovo 70% iz cijelog projekta, voditelju projekta, suradniku, svima ostalima po nešto manje.

g. Branko Petrinec – kada se već govori o poduzetničkom inkubatoru koji je, što je vidio na stranicama Grada, svojevrsni uspjeh i Grada i Razvojne agencije, zanima ga ima li kakve informacije tko je zainteresiran od poduzetnika za taj poduzetnički inkubator?

g. Valentin Gadža – što se tiče prve ankete od prije same prijave, zainteresiranost je bila velika, sada je troduplo veća. Kada se vijest pustila na stranice Grada i Razvojne agencije sada je troduplo veća i već je po interesima cijeli donji kat od 400m² popunjen. To se radi o proizvodnim pogonima, uglavnom su to nekakvi drvno tehnološki proizvođači, proizvođači bio mase, proizvođači drvene stolarije i drugo, a gore će ostati nekakvih 6 ureda koji će se jako lako popuniti, puno lakše nego što će biti ove proizvodne pogone. Interes je odličan.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 glasova za usvojen sljedeći

**Z A K LJ U Č A K**

**o prihvaćanju Izvješća o radu i financijskom poslovanju**

**Razvojne agencije IGRA d.o.o.**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima su dostavljeni u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**10. TOČKA**

gđa. Tihana Vuković Počuč – predmetna Odluka donosi se iz razloga što je u tijeku javni natječaj za prodaju parcela u poduzetničkoj zoni koji je od siječnja aktivan. Trgovačko društvo Agro vita nije ispunilo svrhu zbog koje je kupilo navedenu nekretninu, odnosno u roku od dvije i pol godine nisu izgradili objekt za koji su nekretninu kupili i Grad je iskoristio svoje pravo prvokupa i predmetnu parcelu otkupio nazad za polovicu cijene. To je djelomično i odgovor na pitanje vijećnika Vržogića što se dešava u trenutku ako trgovačko društvo po uvjetima iz Odluke ne realizira investicju, dakle Grad otkupljuje po polovici cijene, a sa punom cijenom sada nekretninu se vraća u postupak natječaja.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 13 glasova za i 2 suzdržana glasa

usvojena sljedeća

**ODLUKA**

**o izmjenama i dopunama Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta**

**u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**11. TOČKA- RAZNO**

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 19.35 sati.

Zapisnik sastavila Predsjednik Gradskog vijeća

Nikolina Mužević Željko Pongrac, pravnik kriminalist